

Musil · Küffner

**Besteuerung
der öffentlichen
Hand**

ottoschmidt

- A. Ausgangslage 11.1
- B. Hochschulrecht und Steuerrecht 11.7
 - I. Hochschulrecht 11.16
 - 1. Hochschulen 11.17
 - 2. Rechtliche Organisation 11.20
 - a) Rechtsform und Vertretung (äußere Governance)
 - aa) Rechtsform 11.21
 - bb) Vertretung 11.29
 - b) Innere Organisation (innere Governance) 11.30
 - aa) Hochschulleitung 11.35
 - bb) Senat 11.39
 - cc) Hochschulrat 11.40
 - dd) Fakultäten 11.41
 - c) Satzungsgebung 11.42
 - 3. Studenten-/Studierendenschaft 11.43
 - 4. Studenten- oder Studierendenwerke 11.44
 - 5. Außeruniversitäre Forschungseinrichtungen 11.47
 - 6. An-Institute 11.57
 - 7. Akademische Lehrkrankenhäuser 11.59
 - II. Steuerrecht 11.60
 - 1. Verfahrensrecht
 - a) Steuerpflichtiger 11.63
 - b) Zuständigkeiten 11.66
 - c) Gemeinnützigkeit 11.71
 - d) Compliance 11.74
 - e) Konkurrentenklage 11.99
 - f) Steuerliche Prüfung 11.102
 - g) Haftungsfragen 11.104
 - 2. Einzelsteuergesetze 11.105
 - a) Umsatzsteuer
 - aa) Europarechtliche und nationale Grundlagen 11.106
 - bb) Persönliche Steuerpflicht 11.108
 - cc) Ausnahme: Hoheitliche Tätigkeit (§ 2b Abs. 1 Satz 1 UStG) 11.109
 - dd) Einschränkung: Größere Wettbewerbsverzerrungen (§ 2b Abs. 1 Satz 2 UStG) 11.114
 - ee) Innergemeinschaftlicher Erwerb (§§ 1 Abs. 1 Nr. 5, 1a UStG) 11.115
 - ff) Spezialfall „Gemeinsame Berufungen“ 11.119
 - gg) Spezialfall „Haustrunk“ 11.121
 - b) Körperschaftsteuer
 - aa) Persönliche Steuerpflicht
 - (1) Betrieb gewerblicher Art (BgA) 11.122
 - (2) Zweckbetrieb (§ 65 AO) 11.128
 - (3) Beispielsfälle zur Einordnung wirtschaftlicher Tätigkeiten von Hochschulen 11.130
 - (a) Forschung 11.131
 - (b) Beratung 11.135
 - (c) Entgeltliche Verwertung des geistigen Eigentums
 - i. Patentverwertung 11.137
 - ii. Publikationen 11.138
 - (d) Überlassung von Ressourcen
 - i. Personal 11.139
 - ii. Geräte 11.140
 - iii. Flächen 11.142
 - (e) Reiseveranstaltungen 11.145
 - (f) Wissensvermittlung
 - i. Sammlungen, Botanische Gärten, Zoologische Gärten 11.146
 - ii. Fachkongresse/Messen 11.147
 - (g) Werbemaßnahmen
 - i. Banden- und Trikotwerbung 11.148
 - ii. Werbemobile 11.149
 - iii. Anzeigenwerbung 11.150
 - iv. Verkauf von Gegenständen mit Identifikationscharakter für die Hochschule – Merchandising 11.151
 - (h) Leistungen für Studierende
 - i. Kinderbetreuung 11.152
 - ii. Mensen und Cafeterien 11.153
 - iii. Studentenwohnheim 11.154

- iv. Kulturelle Veranstaltungen 11.155
 - (i) Land- und Forstwirtschaft 11.157
 - (j) Beteiligung an Unternehmen 11.158
 - (k) Verwaltungsunterstützung 11.159
- c) Lohnsteuer 11.160
- d) Steuerabzug bei Bauleistungen (Bauherrensteuer) 11.162
- e) Grunderwerbsteuer
 - aa) Steuergegenstand 11.163
 - bb) Steuerpflichtiger 11.167
 - cc) Ausnahmen von der Besteuerung 11.168
 - dd) Bemessungsgrundlage 11.171
 - ee) Steuersatz 11.172
- f) Grundsteuer
 - aa) Steuergegenstand 11.173
 - bb) Steuerpflichtiger 11.174
 - cc) Steuerbefreiungen 11.175
- g) Erbschaftsteuer 11.178
- h) Alkoholsteuer, Biersteuer 11.183
- i) Kraftfahrzeugsteuer 11.186

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

Besteuerung der Hochschulen

757

Literatur:

Albrecht, Anmerkungen zum Verfall der Wissenschaft an deutschen Universitäten, *KritV* 2009, S. 266 ff.; *Arbeitskreis Fortbildung im Sprecherkreis der Kanzlerinnen und Kanzler der Universitäten Deutschlands*, Fortbildungsprogramm für die Wissenschaftsverwaltung, Materialien Nr. 46, Steuerrechtliche Behandlung der Forschungstätigkeit an Hochschulen, Mainz 1991, Materialien Nr. 98, Steuert das Steuerrecht die Hochschulmedizin?, Weimar 2010; *Battis/Grigoleit*, Die Universität als privatrechtliche Stiftung, *ZRP* 2002, 65; *Berdahl*, The Public University in the 21st Century <http://www.berkeley.edu:80/new/features/pressclub99.html>; *von Brünneck*, Verfassungsrechtliche Probleme der öffentlich-rechtlichen Stiftungsuniversität, *WissR* 2002, 21 ff.; *Bumke*, Universitäten im Wettbewerb, *VVDStRL* 69, 407 ff.; *Clark*, Creating Entrepreneurial Universities – Organizational Pathways of Transformation, Second impression, Surrey 1998; DAAD/AvH/HRK, Internationalität an deutschen Hochschulen: Erhebung von Profildaten 2018. DAAD Studien Bonn 2019; *Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)*, Förderatlas 2021 – Kennzahlen zur öffentlich finanzierten Forschung in Deutschland 2021; *von Fircks*, Die Universität als Landesbetrieb, *Forschung & Lehre* 1995, 281 f.; *Fraenkel-Haeberle*, Einflüsse des allgemeinen Unionsrechts auf das europäische Wissenschaftsrecht – Das Hochschulwesen als Wirtschaftsfaktor: öffentliches Gut oder kommerzielle Dienstleistung? *WissR* Beiheft 24, 1 ff.; *Gärditz*, Compliance-Regeln und Wissenschaftsfreiheit, *WissR* 2019, 299; *Geis*, Das Selbstbestimmungsrecht der Universitäten, *Forschung & Lehre* 2003, 242; *Geis*, Universitäten im Wettbewerb, *VVDStRL* 69, 364 ff.; *Geis*, Das neue bayerische Hochschulinnovationsgesetz, *OdW* 2021, 211; *Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK)*, Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen, Materialien der GWK Heft 37, 2014; Gemeinsame Förderung von Wissenschaft und Forschung durch Bund und Länder – Finanzströme im Jahr 2018, Materialien der GWK Heft 71, 2020; *Grüniger*, Compliance und Integrität als Führungsaufgabe und Kulturgestaltung, *Entrepreneur* 2021, 40; *Heilig-Achnek*, Propaganda aus Peking? *Nürnberger Nachrichten* v. 26.8.2021, 10; *Helm*, Konkurrentenklagen im Steuerrecht – Prozessuale Instrumente des Wirtschaftsordnungsrechts, *StuW* 2021, 265 ff.; *Hendler*, Die Universität im Zeichen von Ökonomisierung und Internationalisierung, *VVDStRL* 65, 238 ff.; *Hener/Kaudelka/Kirst*, Stiftungshochschulen in Deutschland – Ein Zukunftsmodell?, *CHE* Arbeitspapier 110, Gütersloh 2008; *Hönn*, Zur Universität im Wandel, *Forschung & Lehre* 2002, 132; *Hüttemann*, Empfiehlt es sich, die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Gründung und Tätigkeit von Non-Profit-Organisationen übergreifend zu regeln? Gutachten G z. 72. Deutschen Juristentag, München 2018; *Hummel/Richter/Schneider*, Zur umsatzsteuerrechtlichen Beurteilung der gemeinsamen Berufung von Professoren nach dem sog. „Berliner Modell“, *UR* 2021, 621; *Kaesler*, Strafverpflichtung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, *DStJG* Band 38, 193; *Knauff*, Die Regelung der wirtschaftlichen Betätigung von Hochschulen: Auf dem Weg zum Hochschulwirtschaftsrecht, *WissR* 2010, 28 ff.; *Kronthaler/Kronthaler/Küffner*, Die Umsatzsteuer in der öffentlich finanzierten Wissenschaft, Hier: gemeinsame Berufungen von Spitzenwissenschaftler*innen an Universitäten und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, *UR* 2021,

759

613; *Kronthaler/Kronthaler/Ruffert*, Umsatzbesteuerung der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Ein Irrweg – Rückbesinnung auf die Zusammenarbeit öffentlich finanzierter Forschungseinrichtungen als nichtwirtschaftliche Tätigkeit, *UR* 2021, 609; *Lamprecht*, Moral und Grenzverhalten im Steuerrecht – Zur Rechtsverwirklichung im Steuerrecht und zur neuen Anzeigepflicht für Steuergestaltungen, *KritV* 2020, 199 ff.; *Liesenhoff/Jungen/Pottebaum*, Steuern steuern – ein literaturbasierter Vorschlag für Instrumente in einem ganzheitlichen Tax Controlling-System, *StuW* 2021, 46 ff.; *Löwer*, Der Staat als Wirtschaftssubjekt und Auftraggeber, *VVDStRL* 60, 416; *Löwisch*, Die Bundesregierung zu den Konfuzius-Instituten, *OdW* 2020, 131; *Löwisch*, Sind die Konfuzius-Institute steuerlich gemeinnützig? *OdW* 2022, 23; *Longrée/Loos*, (Tax) Compliance – Ein zunehmend aktuelles Thema für Stiftungen und Vereine, *ZStV* 2016, 34 ff.; *Madeja*, Das Steuerrecht im Lichte der organisationsrechtlichen Kompetenz der Länder im Hochschulrecht, *WissR* 2010, 127; *Mager*, Die Universität im Zeichen von Ökonomisierung und Internationalisierung, *VVDStRL* 65, 274 ff.; *Novak*, Hungary Transfers 11 Universities to Foundations Led by Orban Allies, *The New York Times*, April 27, 2021 Section A Page 12 „Orban’s Allies Given Control of Universities“; *Novak*, Stand, Möglichkeiten und Grenzen der Universitätsreform in Österreich, *WissR* 2002, 45; *OECD*, Building Tax Culture, Compliance and Citizenship, Second Edition: A Global Source Book on Taxpayer Education, OECD Publishing, Paris 2021; *Pautsch*, Autonomiegewinn durch Rechtsträgerwechsel? Das Modell der niedersächsischen Stiftungshochschule, *Beiträge zur Hochschulforschung*, 2006, Heft 2, 28 ff.; *Pautsch*, Neue Organisationsmodelle für Hochschulen – ein Ländervergleich, *Beiträge zur Hochschulforschung*, 2009, Heft 2, 36 ff.; *Reiß*, Die harmonisierte Umsatzsteuer im nationalen Wirtschaftsverkehr – Widersprüche, Lücken und Harmonisierungsbedarf, *DStJG* Band 32, 9; *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, *OdW* 2022, 1–22; *Sandberger*, Staatliche Hochschulen in alternativer Rechtsform? *Wissenschaftsrecht* Beiheft 15, 19; *Schön*, Personengesellschaften und Bruchteilsgemeinschaften im Umsatzsteuerrecht, *DStJG* Band 13, 81 ff.; *Schröder*, Compliance an Universitäten – ein Altraum oder überfälliges Strukturelement? Zu den möglichen Vor- und Nachteilen organisierter Regelbefolgung an öffentlichen Universitäten aus der Perspektive des deutschen Rechts, *ZIS* 2017, 279; *Seckelmann*, Tax Compliance Management bei Wissenschaftseinrichtungen, *OdW* 2019, 237 ff.; *Seer*, Die steuerliche Behandlung des Forschungstransfers unter Berücksichtigung der gesetzlichen Neuregelungen ab 1.1.1997, *DStR* 1997, 436 ff.; *Statistisches Bundesamt*, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2000, *Statistisches Bundesamt*, 2002; *Statistisches Bundesamt*, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2019, *Statistisches Bundesamt*, 2021; *Wagner/Oldenbusch*, Die verbindliche Auskunft als Baustein der kooperativen Compliance – Ausgewählte internationale Ansätze und deren Implikationen für nationale Vorschriften, *FR* 2021, 1123 ff.

Schöck

A. Ausgangslage

11.1 In der Bundesrepublik Deutschland bestanden nach der **Hochschulfinanzstatistik 2019** des Statistischen Bundesamtes insgesamt 469 Hochschulen¹:

- 106 Universitäten
- 36 Hochschulklinika
- 6 Pädagogische Hochschulen (bestehen nur noch in Baden-Württemberg als selbständige Einrichtungen²)
- 16 Theologische Hochschulen
-

760

52 Kunsthochschulen

- 215 Fachhochschulen (ohne Verwaltungsfachhochschulen)
- 38 Verwaltungsfachhochschulen.

11.2 Mit 298 wird die ganz überwiegende Mehrheit dieser Hochschulen im Rahmen der durch das Grundgesetz festgelegten **Kulturhoheit der Länder** (Art. 30 i.V.m. 91b GG) von diesen getragen. 12 Hochschulen werden vom Bund getragen – sie sind besonderen Aufgaben gewidmet (stehen zum Teil aber auch anderen Studierenden offen) –, 124 Hochschulen befinden sich in privater Trägerschaft, 35 in der Trägerschaft der Kirchen.³ Strukturell bestehen neben den Universitäten und Fachhochschulen (Universitäten für angewandte Wissenschaften – Universities for Applied Sciences)⁴ Kunsthochschulen, Musikhochschulen (wobei die Trennung nicht immer eindeutig ist) und andere spezialisierte Hochschulen.⁵

761

11.3

762

763

764

765

766

767

768

769

Tabelle 1 Hochschulen nach Ländern

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Baden-Württemberg			
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG	Universitäten	Universität Freiburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Heidelberg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Hohenheim	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Konstanz	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Mannheim	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Stuttgart	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Tübingen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Universität Ulm	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 BWLHG		Karlsruher Institut für Technologie	soweit es die Aufgabe einer Universität nach § 2 des KIT-Gesetzes wahrnimmt
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG	Pädagogische Hochschulen	Pädagogische Hochschule Freiburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG		Pädagogische Hochschule Heidelberg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG		Pädagogische Hochschule Karlsruhe	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG		Pädagogische Hochschule Ludwigsburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG		Pädagogische Hochschule Schwäbisch Gmünd	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 BWLHG		Pädagogische Hochschule Weingarten	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG	Kunsthochschulen	Hochschule für Musik Freiburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Hochschule für Musik Karlsruhe	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Hochschule für Musik Trossingen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Hochschule für Musik und Darstellende Kunst Mannheim	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Hochschule für Musik und Darstellende Kunst Stuttgart	

770

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Baden-Württemberg			
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG	Kunsthochschulen	Akademie der Bildenden Künste Karlsruhe	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Akademien der Bildenden Künste Stuttgart	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 BWLHG		Hochschule für Gestaltung Karlsruhe	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG	Hochschulen für angewandte Wissenschaften	Hochschule Aalen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Albstadt-Sigmaringen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Biberach	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Esslingen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Furtwangen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Heilbronn	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Karlsruhe	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Konstanz	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Mannheim	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Nürtingen-Geislingen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Offenburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Pforzheim	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Ravensburg-Weingarten	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Reutlingen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Rottenburg	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Schwäbisch Gmünd	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Stuttgart (Medien)	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Stuttgart (Technik)	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG		Hochschule Ulm	
§ 1 Abs. 2 Nr. 5 BWLHG		Duale Hochschule	Duale Hochschule Baden-Württemberg (Duale Hochschule, DHBW) Stuttgart

771

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen	
Baden-Württemberg				
§ 1 Abs. 2 Nr. 6 BWLHG	besondere Hochschulen für den öffentlichen Dienst (nach § 69 LHG)		sie sind Hochschulen für angewandte Wissenschaften im Sinne von § 1 Abs. 2 Nr. 4 BWLHG	
Bayern				
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG	Universitäten	Universität Augsburg		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Otto-Friedrich-Universität Bamberg		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Universität Bayreuth		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Ludwig-Maximilians-Universität München		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Technische Universität München		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Universität Passau		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Universität Regensburg		
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 BayHSchG		Julius-Maximilians-Universität Würzburg		
Art. 1 Satz 1 TU Nürnberg-Gesetz – TNG			Technische Universität Nürnberg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG		Kunsthochschulen	Akademie der Bildenden Künste München	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG	Akademie der Bildenden Künste Nürnberg			
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG	Hochschule für Musik und Theater München			
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG	Hochschule für Musik Nürnberg			
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG	Hochschule für Musik Würzburg			
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 BayHSchG	Hochschule für Fernsehen und Film in München			

772

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Bayern			
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG	Fachhochschulen	Fachhochschule Amberg-Weiden	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Ansbach	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Aschaffenburg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Augsburg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Coburg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Deggendorf	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Hof	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Ingolstadt	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Kempten	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Landshut	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule München	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Neu-Ulm	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Georg-Simon-Ohm-Fachhochschule Nürnberg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Regensburg	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Rosenheim	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Weihenstephan-Triesdorf	
Art. 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BayHSchG		Fachhochschule Würzburg-Schweinfurt	
Berlin			
§ 1 Abs. 2 Satz 2 BerlHG	Universitäten	Freie Universität Berlin	
§ 1 Abs. 2 Satz 2 BerlHG		Humboldt-Universität zu Berlin	
§ 1 Abs. 2 Satz 2 BerlHG		Technische Universität Berlin	

773

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Berlin			
§ 1 Abs. 2 Satz 2 BerlHG	Universitäten	Universität der Künste Berlin	(als künstlerisch-wissenschaftliche Hochschule zugleich eine Kunsthochschule – § 1 Abs. 2 Satz 3 BerlHG)
§ 1 Abs. 2 Satz 4 BerlHG	Kunsthochschulen	Hochschule für Musik „Hanns Eisler“	
§ 1 Abs. 2 Satz 4 BerlHG		Kunsthochschule Berlin (Weißensee) – Hochschule für Gestaltung	
§ 1 Abs. 2 Satz 4 BerlHG		Hochschule für Schauspielkunst „Ernst Busch“	
§ 1 Abs. 2 Satz 5 BerlHG	Fachhochschulen	Beuth-Hochschule für Technik Berlin	
§ 1 Abs. 2 Satz 5 BerlHG		Hochschule für Technik und Wirtschaft Berlin	
§ 1 Abs. 2 Satz 5 BerlHG		Hochschule für Wirtschaft und Recht Berlin	
§ 1 Abs. 2 Satz 5 BerlHG		„Alice-Salomon“-Hochschule für Sozialarbeit und Sozialpädagogik Berlin	
Brandenburg			
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BrbHG	Universitäten	Universität Potsdam	
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BrbHG		Universität Frankfurt (Oder)	Gem. § 1 Abs. 1 Satz 1 StiftG-EUV vom 14.12.2007 Stiftung Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder)
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BrbHG		Brandenburgische Technische Universität Cottbus-Senftenberg	
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 BrbHG	Kunsthochschule	Hochschule für Film und Fernsehen Potsdam-Babelsberg	
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 BrbHG	Fachhochschulen	Fachhochschule Brandenburg	
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 BrbHG		Fachhochschule Eberswalde	
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 BrbHG		Fachhochschule Potsdam	

774

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Brandenburg			
§ 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 BrbHG	Fachhochschulen	Fachhochschule Wildau	
Bremen			
§ 1 Abs. 2 Satz 1 BremHG	Universität	Universität Bremen	
§ 1 Abs. 2 Satz 1 BremHG	Kunsthochschule	Hochschule für Künste	
§ 1 Abs. 2 Satz 1 BremHG	Fachhochschulen	Hochschule Bremen	
§ 1 Abs. 2 Satz 1 BremHG		Hochschule Bremerhaven	
Hamburg			
§ 1 Abs. 1 Nr. 1 HmbHG		Universität Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 HmbHG		Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 HmbHG		HafenCity Universität Hamburg – Universität für Baukunst und Metropolentwicklung	
§ 1 Abs. 1 Nr. 4 HmbHG		Hochschule für bildende Künste Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 5 HmbHG		Hochschule für Musik und Theater Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 6 HmbHG		Technische Universität Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 7 HmbHG		Fachhochschulbereich der Akademie der Polizei Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 8 HmbHG		Fachhochschulbereich der Norddeutschen Akademie für Finanzen und Steuerrecht Hamburg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 9 HmbHG		Berufliche Hochschule Hamburg	

775

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Hessen			
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 1 HessHG	Universitäten	Technische Universität Darmstadt	§ 2 Abs. 1 TUD-Gesetz: Körperschaft des öffentlichen Rechts
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 1 HessHG		Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt am Main	§ 81 Abs. 1 Hess-HG Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 1 HessHG		Justus-Liebig-Universität Gießen	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 1 HessHG		Universität Kassel	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 1 HessHG		Philipps-Universität Marburg	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 2 HessHG	Kunsthochschulen	Hochschule für Musik und Darstellende Kunst Frankfurt am Main	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 2 HessHG		Hochschule für Gestaltung Offenbach am Main	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 2 HessHG		Hochschule für Bildende Künste – Städelschule	§ 90 Abs. 1 S. 1 HessHG Körperschaft des öffentlichen Rechts
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 3 HessHG	Hochschulen für angewandte Wissenschaften (Fachhochschulen)	Hochschule Darmstadt	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 3 HessHG		Frankfurt University of Applied Sciences	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 3 HessHG		Hochschule Fulda	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 3 HessHG		Technische Hochschule Mittelhessen	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 3 HessHG		Hochschule RheinMain	
§§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Abs. 1 Nr. 4 HessHG		Hochschule Geisenheim	
Mecklenburg-Vorpommern			
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 1 MVLHG	Universitäten	Universität Greifswald	
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 1 MVLHG		Universität Rostock	
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 MVLHG		Hochschule für Musik und Theater Rostock	
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 MVLHG	Fachhochschulen	Hochschule Neubrandenburg-University of Applied Sciences	

776

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Mecklenburg-Vorpommern			
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 MVLHG	Fachhochschulen	Hochschule Stralsund	
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 MVLHG		Hochschule Wismar	
§ 1 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 MVLHG		Verwaltungsfachhochschule des Landes Mecklenburg-Vorpommern	§§ 1 Abs. 2, 107 MVLHG
Niedersachsen			
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. a NHG	Universitäten und gleichgestellte Hochschulen	Technische Universität Braunschweig	Hochschulen in staatlicher Verantwortung sind nach § 1 Abs. 1 Satz 1 NHG die Hochschulen in Trägerschaft des Staates und die Hochschulen in Trägerschaft von rechtsfähigen Stiftungen des öffentlichen Rechts (Stiftungen)
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. b NHG		Hochschule für Bildende Künste Braunschweig	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. c NHG		Technische Universität Clausthal	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. d NHG		Universität Göttingen	Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts; Verordnung über die Errichtung der Stiftung „Georg-August-Universität Göttingen Stiftung öffentlichen Rechts“ (StiftVO-UGÖ) vom 17.12.2002
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. e NHG		Hochschule für Musik, Theater und Medien Hannover	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. f NHG		Medizinische Hochschule Hannover	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. g NHG		Tierärztliche Hochschule Hannover	Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts; Verordnung über die „Stiftung Tierärztliche Hochschule Hannover“ (StiftVO-TiHo) vom 17.12.2002
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. h NHG		Universität Hannover	

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Niedersachsen			
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. i NHG	Universitäten und gleichgestellte Hochschulen	Universität Hildesheim	Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts; Verordnung über die „Stiftung Universität Hildesheim“ (StiftVO-UHI) vom 17.12.2002
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. j NHG		Universität Lüneburg	Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts; Verordnung über die „Stiftung Universität Lüneburg“ (StiftVO-ULG) vom 17.12.2002
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. k NHG		Universität Oldenburg	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. l NHG		Universität Osnabrück	
§ 2 Satz 1 Nr. 1 Buchst. m NHG		Universität Vechta	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. a NHG	Fachhochschulen	Hochschule Braunschweig/Wolfenbüttel	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. b NHG		Hochschule Emden/Leer	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. c NHG		Hochschule Hannover	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. d NHG		Hochschule Hildesheim/Holzminen/Göttingen	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. e NHG		Norddeutsche Hochschule für Rechtspflege	
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. f NHG		Hochschule Osnabrück	Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts; Verordnung über die „Stiftung Fachhochschule Osnabrück“ (StiftVO-FHOS) vom 17.12.2002
§ 2 Satz 1 Nr. 2 Buchst. g NHG		Hochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth	
Nordrhein-Westfalen			
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 NRWG	Universitäten	Technische Hochschule Aachen	
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 NRWG		Universität Bielefeld	

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen	
Nordrhein-Westfalen				
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 NRWG	Universitäten	Universität Bochum		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 4 NRWG		Universität Bonn		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 5 NRWG		Technische Universität Dortmund		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 6 NRWG		Universität Düsseldorf		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 7 NRWG		Universität Duisburg-Essen		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 8 NRWG		Fernuniversität in Hagen		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 9 NRWG		Universität Köln		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 10 NRWG		Deutsche Sporthochschule Köln		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 11 NRWG		Universität Münster	§ 1 Abs. 4 S. 1 NRWG: Der Fachbereich Musikhochschule der Universität Münster steht einer Kunsthochschule gleich	
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 12 NRWG		Universität Paderborn		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 13 NRWG		Universität Siegen		
§ 1 Abs. 2 S. 1 Nr. 14 NRWG		Universität Wuppertal		
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 1 und Abs. 3 NRWG		Fachhochschulen	Fachhochschule Aachen	Standort in Jülich
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 2 und Abs. 3 NRWG			Fachhochschule Bielefeld	Standorte in Minden und in Gütersloh
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 3 und Abs. 3 NRWG	Hochschule Bochum		Standort in Velbert/Heiligenhaus	
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 4 und Abs. 3 NRWG	Hochschule Bonn-Rhein-Sieg in Sankt Augustin		Standorte in Rheinbach und in Hennef	
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 5 NRWG	Fachhochschule Dortmund			
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 6 NRWG	Hochschule Düsseldorf			
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 7 NRWG	Westfälische Hochschule Gelsenkirchen, Bocholt, Recklinghausen			
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 8 NRWG	Hochschule für Gesundheit in Bochum			

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Nordrhein-Westfalen			
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 9 NRWG	Fachhochschulen	Hochschule Hamm-Lippstadt in Hamm und Lippstadt	
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 10 und Abs. 3 NRWG		Fachhochschule Südwestfalen in Iserlohn	Standorte in Hagen, in Meschede, in Soest und in Lüdenscheid
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 11 und Abs. 3 NRWG		Hochschule Rhein-Waal in Kleve	Standort in Kamp-Lintfort
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 12 und Abs. 3 NRWG		Technische Hochschule Köln	Standorte in Gummersbach und Leverkusen
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 13 und Abs. 3 NRWG		Technische Hochschule Ostwestfalen-Lippe in Lemgo	Standorte in Detmold und in Höxter
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 14 und Abs. 3 NRWG		Hochschule Ruhr-West in Mülheim	Standort in Bottrop
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 15 und Abs. 3 NRWG		Fachhochschule Münster	Standort in Steinfurt
§ 1 Abs. 2 S. 2 Nr. 16 NRWG		Hochschule Niederrhein in Krefeld und Mönchengladbach	
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 NRW KunstHG	Kunsthochschulen	Hochschule für Musik Detmold,	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 NRW KunstHG		Kunstakademie Düsseldorf	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 NRW KunstHG		Robert-Schumann Hochschule Düsseldorf	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 NRW KunstHG		Folkwang Universität der Künste	Standorte in Essen, Duisburg und Bochum
§ 1 Abs. 2 Nr. 5 NRW KunstHG		Hochschule für Musik und Tanz Köln	Standorte in Aachen und Wuppertal
§ 1 Abs. 2 Nr. 6 NRW KunstHG		Kunsthochschule für Medien Köln	
§ 1 Abs. 2 Nr. 7 NRW KunstHG		Kunstakademie Münster	
§ 1 Abs. 3 S. 3 NRW KunstHG		Orchesterzentrum NRW in Dortmund	Gemeinsame Einrichtung der Hochschule für Musik Detmold, der Robert-Schumann Hochschule Düsseldorf, der Folkwang Universität der Künste sowie der Hochschule für Musik und Tanz Köln mit der organisatorischen Anbindung an die Folkwang Universität der Künste

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Rheinland-Pfalz			
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 RhPflHSchG	Universitäten	Technische Universität Kaiserslautern	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 RhPflHSchG		Universität Koblenz-Landau	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 RhPflHSchG		Johannes Gutenberg-Universität Mainz mit der Hochschule für Musik Mainz und der Kunsthochschule Mainz	Standorte in Mainz und Gemersheim
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 RhPflHSchG		Universität Trier	
§ 1 Abs. 1 RhPflDUVwG		Deutsche Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer	
§ 1 Abs. 3 Nr. 1 RhPflHSchG	Hochschulen für angewandte Wissenschaften (Fachhochschulen)	Technische Hochschule Bingen	
§ 1 Abs. 3 Nr. 2 RhPflHSchG		Hochschule Kaiserslautern	Standorte in Kaiserslautern, Zweibrücken und Pirmasens
§ 1 Abs. 3 Nr. 3 RhPflHSchG		Hochschule Koblenz	Standorte in Koblenz, Remagen und Höhr-Grenzhausen
§ 1 Abs. 3 Nr. 4 RhPflHSchG		Hochschule für Wirtschaft und Gesellschaft Ludwigshafen	
§ 1 Abs. 3 Nr. 5 RhPflHSchG		Hochschule Mainz	
§ 1 Abs. 3 Nr. 6 RhPflHSchG		Hochschule Trier	Standorte in Trier, Birkenfeld und Idar-Oberstein
§ 1 Abs. 3 Nr. 7 RhPflHSchG		Hochschule Worms	
Saarland			
§ 1 Abs. 1 S. 1 SaarlHSG	Universität	Universität des Saarlandes	
§§ 1, 6 Abs. 1 S. 1 SaarlKHG	Kunsthochschule	Hochschule der Bildenden Künste Saar	
§§ 1, 6 Abs. 1 S. 1 SaarlMHG	Musikhochschule	Hochschule für Musik Saar	

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Saarland			
§ 1 Abs. 1 S. 1 SaarlHSG	Fachhochschule	Hochschule für Technik und Wirtschaft des Saarlandes – htw saar	
Sachsen			
§ 1 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. a SächsHSFG	Universitäten	Technische Universität Chemnitz	
§ 1 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. b SächsHSFG		Technische Universität Dresden	
§ 1 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. c SächsHSFG		Technische Universität Bergakademie Freiberg	
§ 1 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. d SächsHSFG		Universität Leipzig	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 Buchst. a SächsHSFG	Kunsthochschulen	Hochschule für Bildende Künste Dresden	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 Buchst. b SächsHSFG		Hochschule für Musik Carl Maria von Weber Dresden	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 Buchst. c SächsHSFG		Palucca Hochschule für Tanz Dresden	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 Buchst. d SächsHSFG		Hochschule für Grafik und Buchkunst Leipzig	
§ 1 Abs. 1 Nr. 2 Buchst. e SächsHSFG		Hochschule für Musik und Theater „Felix Mendelssohn Bartholdy“ Leipzig	
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. a SächsHSFG	Fachhochschulen – Hochschulen für angewandte Wissenschaften	Hochschule für Technik und Wirtschaft Dresden – Hochschule für angewandte Wissenschaften	
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. b SächsHSFG		Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur Leipzig – Hochschule für angewandte Wissenschaften	
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. c SächsHSFG		Hochschule Mittweida – Hochschule für angewandte Wissenschaften	
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. d SächsHSFG		Hochschule Zittau/Görlitz – Hochschule für angewandte Wissenschaften	

Rechtsgrundlage	Hochschulart	Hochschulen	Besondere Bemerkungen
Sachsen			
§ 1 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. e SächsHSFG	Fachhochschulen – Hochschulen für angewandte Wissenschaften	Westfälische Hochschule Zwickau – Hochschule für angewandte Wissenschaften	
Sachsen-Anhalt			
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 SAHSG	Universitäten	Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 SAHSG		Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 SAHSG		Burg Giebichenstein Kunsthochschule Halle	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 4 Buchst. a SAHSG	Hochschulen für angewandte Wissenschaften	Hochschule Anhalt	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 4 Buchst. b SAHSG		Hochschule Harz	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 4 Buchst. c SAHSG		Hochschule Magdeburg-Stendal	
§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 4 Buchst. d SAHSG		Hochschule Merseburg	
Schleswig-Holstein			
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG	Universitäten	Christian-Albrechts-Universität zu Kiel	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG		Europa-Universität Flensburg	
§ 1 Abs. 1 S. 3, § 2 Abs. 1 S. 2 SHHSG; § 1 Abs. 1 StiftULG		Universität zu Lübeck	Gesetz über die Stiftungsuniversität zu Lübeck (StiftULG) vom 24.9.2014 (GVOBl. 2014, 306)
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG	Kunsthochschulen	Musikhochschule Lübeck	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG		Muthesius Kunsthochschule	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG	Fachhochschulen	Hochschule Flensburg	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG		Fachhochschule Kiel	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG		Fachhochschule Lübeck	
§ 1 Abs. S. 1 SHHSG		Fachhochschule Westküste	
Thüringen			
§ 1 Abs. 2 Nr. 1 ThürHG	Universitäten	Universität Erfurt	
§ 1 Abs. 2 Nr. 2 ThürHG		Technische Universität Ilmenau	
§ 1 Abs. 2 Nr. 3 ThürHG		Friedrich-Schiller-Universität Jena	
§ 1 Abs. 2 Nr. 4 ThürHG		Bauhaus-Universität Weimar	
§ 1 Abs. 2 Nr. 5 ThürHG	Musikhochschule	Hochschule für Musik Franz Liszt Weimar	
§ 1 Abs. 2 Nr. 6 ThürHG	Fachhochschulen	Fachhochschule Erfurt	
§ 1 Abs. 2 Nr. 7 ThürHG		Fachhochschule Jena	
§ 1 Abs. 2 Nr. 8 ThürHG		Fachhochschule Nordhausen	
§ 1 Abs. 2 Nr. 9 ThürHG		Fachhochschule Schmalkalden	
§ 1 Abs. 2 Nr. 10 ThürHG		Duale Hochschule Gera-Eisenach	
Bundesrepublik Deutschland			
§ 112 HmbHG, Rahmenbestimmungen für Struktur und Organisation der Helmut-Schmidt-Universität/Universität der Bundeswehr Hamburg (RahBest) in der Fassung vom 13.5.2020	Universität	Helmut-Schmidt-Universität/Universität der Bundeswehr Hamburg	
Art. 82 BayHSchG, Rahmenbestimmungen für Struktur und Organisation der Universität der Bundeswehr München (RahBest) vom 13.8.2020	Universität	Universität der Bundeswehr München	

11.4 Die **Ausgaben der Hochschulen** beliefen sich **im Jahr 2019** auf insgesamt über 61 Mrd. €⁶, das bedeutet gegenüber knapp 12 Mrd. € in 1985⁷ eine Steigerung von 49 Mrd. € oder 412 Prozent. Die **Drittmittel** ⁸ **der Hochschulen** lagen **2019** bei insgesamt 8,537 Mrd. € für die von den Ländern getragenen Hochschulen, bei 48,2 Mio. € für die vom Bund getragenen Hochschulen; auf Drittmittel aus der gewerblichen Wirtschaft (und vergleichbare Einnahmen) entfielen 1,465 Mrd. € beziehungsweise 8,147 Mio. €⁹. Demgegenüber lagen die Drittmittel der von den Ländern getragenen Hochschulen (die vom Bund getragenen Hochschulen sind zu dieser Zeit noch nicht statistisch erfasst) im Jahr 1985 umgerechnet bei 818 Mio. €¹⁰, Drittmittel aus der gewerblichen Wirtschaft wurden damals noch nicht gesondert ausgewiesen.

11.5 Tabelle 2 Drittmittel der Hochschulen

Jahre	1985		2000		2019	
	Mio. €	%	Mio. €	%	Mio. €	%
Ausgaben gesamt	11.926		27.509		61.012	
Davonfinanziert aus Drittmitteln	818		2.830		8.714	
DavonDrittmittel der gewerblichen Wirtschaft	o.A.		779		1.502	
Anteil der Drittmittel an den Ausgaben		6,86		10,29		14,28
Anteil der gewerblichen Drittmittel an den Drittmitteln				27,51		17,24
Anteil der gewerblichen Drittmittel an den Ausgaben				2,83		2,46

Quellen: Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen, 2000 S. 19 und 29, 2019 S. 24 und 28.

- 11.6 Die Zunahme der Drittmiteleinnahmen insgesamt wie auch die Erhöhung des Anteils der Drittmiteleinnahmen aus der gewerblichen Wirtschaft an den gesamten Drittmitteln machen deutlich, dass die wettbewerbliche Betätigung der Hochschulen am Markt in den vergangenen drei Jahrzehnten signifikant zugenommen hat.¹¹ Das konnte nicht ohne Auswirkung auf die

777

Wahrnehmung des Wissenschafts- und damit auch des Hochschulsektors durch die Finanzverwaltung bleiben, wobei die einzelnen Länder unterschiedlich schnell und intensiv reagiert haben.¹²

- 1) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2019, 2021, S. 9; leicht abweichende Zahlen *Wissenschaftsrat*, Basisdaten zu Hochschulen und Forschungseinrichtungen in Deutschland, Köln 6.7.2021, S. 1.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 759]
- 2) § 1 Abs. 2 Nr. 2 BWHG.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 759]
- 3) 1) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2019, Statistisches Bundesamt, 2021, S. 9; kritisch zu privaten Universitäten; Hönn, Zur Universität im Wandel, Forschung & Lehre 2002, 132 (134).
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 760]
- 4) 2) Detailliert zur unterschiedlichen Funktion von Universität und Fachhochschule und kritisch zu irreführenden Bezeichnungen *Epping* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 62 ff. sowie 96 ff.; *Epping* in Geis, Heidelberger Kommentar, Hochschulrecht in Bund und Ländern, § 2 HRG Rz. 8 f.; auch kritisch zur Einebnung der Unterschiede *Geis*, Universitäten im Wettbewerb, VVDStRL 69, 364 ff. (381), die Verwendung des Begriffs „University of Applied Sciences“ betrifft allerdings mehr die Fachhochschulen als die privaten Hochschulen (370 bei FN 29); zum historischen Aspekt *Hendler*, Die Universität im Zeichen von Ökonomisierung und Internationalisierung, VVDStRL 65, 238 ff. (240); siehe auch *Wissenschaftsrat*, Empfehlungen zur Rolle der Fachhochschulen im Hochschulsystem, Drs. 10031-10, Berlin 2.7.2010.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 760]
- 5) 3) Ein Überblick über „Die deutsche Hochschullandschaft“ findet sich bei *Epping* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 54 ff.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 760]
- 6) 1) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2019, 2021, S. 12.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 776]
- 7) 2) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2000, 2002, S. 19.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 776]
- 8) 3) Zum Begriff, zur statistischen Abgrenzung und zur Bedeutung für die Hochschulen: *Statistisches Bundesamt*, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2000, Statistisches Bundesamt, April 2002, S. 6 f.; *Oppermann* in Hdb. des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, 1989, § 145 Freiheit von Forschung und Lehre Rz. 47.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 776]
- 9) 4) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2019, Statistisches Bundesamt, 2021, S. 28.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 776]
- 10) 5) Statistisches Bundesamt, Fachserie 11, Reihe 4.5, Bildung und Kultur, Finanzen der Hochschulen 2000, Statistisches Bundesamt, 2002, S. 19.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 776]
- 11) 6) Zu den rechtlichen Konsequenzen *Knauff*, Die Regelung der wirtschaftlichen Betätigung von Hochschulen: Auf dem Weg zum Hochschulwirtschaftsrecht, WissR 2010, 28 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 776]
- 12) 1) Eine interessante Zusammenfassung der Anfänge dieser – wohl im Wesentlichen von Nordrhein-Westfalen ausgehenden – Entwicklung findet sich im Vortrag von *Buchna*, Besteuerung von Hochschulen aus der Sicht der Finanzverwaltung (Stand 03/2006) Vortrag gehalten bei der Veranstaltung „Steuerrechtliche Probleme an Hochschulen“ des Vereins zur Förderung des Deutschen und Internationalen Wissenschaftsrechts am 16.3.2006 (<https://www.verein-wissenschaftsrecht.de/data/file/buchna.pdf>), S. 7 f.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 777]

B. Hochschulrecht und Steuerrecht

- 11.7 Obwohl die meisten derjenigen, die sich mit Steuerrechtswissenschaft beschäftigen, eine Hochschulausbildung absolviert haben, ist die Hochschule in der Steuerrechtswissenschaft als Steuersubjekt lange Zeit überhaupt nicht wahrgenommen worden – eine Zusammenschau von Steuerrecht einerseits und Hochschul- oder Wissenschaftsrecht andererseits wurde allenfalls punktuell vorgenommen.¹³ Sehr deutlich tritt das bei den Jahrestagungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer hervor, zu deren Zuständigkeit ja auch das Steuerrecht als Öffentliches Recht gehört.¹⁴ Selbst die Deutsche Steuerjuristische Gesellschaft hat das Thema Besteuerung von Hochschulen bislang nicht aufgegriffen, obwohl ein nicht unwesentlicher Teil der Mitglieder im Hochschulwesen tätig sind. Dabei bieten die Hochschulen aufgrund ihrer zwischenzeitlich vielfältiger gewordenen Rechtsformen und ihrer zunehmenden wirtschaftlichen Betätigung und Bedeutung ein ebenso hochschulrechtlich wie steuerrechtlich interessantes Erkenntnisobjekt. *Brigitte Knobbe-Keuk* hat das 1986 für die Beziehung des Steuerrechts zu anderen Rechtsgebieten treffend zusammengefasst:
- 11.8 „In den juristischen Fragestellungen aus dem Bereich des Steuerwesens treffen Fragestellungen aus den Teilgebieten der allgemeinen Rechtsordnung zusammen. Darauf beruht der Reiz wissenschaftlicher Beschäftigung mit dem Steuerrecht.“¹⁵
- 11.9 Trotzdem sucht man im Stichwortverzeichnis des steuerrechtlichen Standard-Lehrbuchs nach wie vor vergeblich nach den Stichwörtern „Hochschule“, „Universität“, „Forschung“ oder „Wissenschaft“.¹⁶
- 778
- 11.10 Soweit ersichtlich, hat sich erstmals im Jahr 2008 *Ludwig Kronthaler* in einem hochschulrechtlichen Kommentar des vorher nur in Einzelaspekten immer wieder aufgegriffenen Themas „Besteuerung von Hochschulen“ in einer zusammenfassenden Übersicht angenommen – nicht ohne immer wieder nachdrücklich auf die fehlende Systematik hinzuweisen.¹⁷
- 11.11 Auf Seiten der für die Bearbeitung der steuerlichen Angelegenheiten der Hochschulen zuständigen Hochschulverwaltungen ist vorher (immerhin im Jahr 1991) nur eine Veranstaltung „Steuerrechtliche Behandlung der Forschungstätigkeit an Hochschulen“ zu verzeichnen¹⁸, bei der allerdings von Seiten eines wissenschaftlichen Mitglieds der Universitätsleitung unter Berufung auf eine Stellungnahme der **Hochschulrektorenkonferenz**¹⁹, die Hochschulautonomie und die Freiheit von Forschung und Lehre eine Ausnahme der Hochschulen von der Besteuerung gefordert wurde:
- „Es hat sicherlich nichts mit Extravaganz zu tun, wenn die Hochschulen auf diesem hoheitlichen Recht (sc. der Freiheit von Forschung und Lehre d. A.) bestehen. Wir meinen, dass es einen guten Sinn hat, daß aus diesem Privileg, das wir ja nicht um unseretwillen, sondern um der Wissenschaft und ihrer Ergebnisse und damit mittelfristig um der Gesellschaft willen haben, auch so banale Dinge wie Steuerfreiheit in diesem Bereich folgen müßten.“²⁰
- Erwähnung findet das Thema „Besteuerung von Auftragsforschung“ zumindest in einem Halbsatz des Rechenschaftsberichts 2003 des Präsidenten der Hochschulrektorenkonferenz²¹, ohne dass sich daraus – soweit ersichtlich – weitere Konsequenzen ergeben hätten.
- 11.12 Fokussiert auf die Hochschulmedizin wird das Steuerrecht erst wieder in einer Veranstaltung des Arbeitskreises Fortbildung im Sprecherkreis der deutschen **Universitätskanzlerinnen und -kanzler** im Jahr 2009 aufgegriffen.²² Es ist allerdings nicht so, dass sich die Finanzverwaltung nicht schon früher mit dem Thema beschäftigt hätte – der Bundesrechnungshof hat in seiner Unterrichtung des Deutschen Bundestages 1992 – Bemerkungen des Bundesrechnungshofes 1992 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung (einschließlich der Feststellungen zur Jahresrechnung des Bundes 1990)²³ ausführlich beschrieben, wie sich die Finanzverwaltung seit 1981 ohne konkretes Ergebnis mit der Frage der Besteuerung der Hochschulen befasst hat, ohne
- 779
- dass die konkrete Besteuerung mit Nachdruck verfolgt worden wäre²⁴. Der Bundesrechnungshof hat in der nicht bundeseinheitlichen Besteuerungspraxis zurecht einen Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichmäßigkeit der Besteuerung erkannt.²⁵
- 11.13 Für die in den letzten Jahren deutlich gestiegene Bedeutung des Steuerrechts für die staatlichen Hochschulen gibt es im Wesentlichen drei Gründe:
- Der wachsende **Einfluss des Rechts der Europäischen Union** mit ihrem Prinzip strikter Wettbewerbsneutralität („unionsrechtlicher Neutralitätsgrundsatz“)²⁶, der für die gesamte öffentliche Hand und damit auch für die Hochschulen gilt²⁷,
 - die **steigende Zahl der Hochschulen** vor allem **auch in privater Trägerschaft** und der zwischen allen Hochschulen zunehmende Wettbewerb²⁸ um die besten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, um die Studierenden und auch um öffentliche und private Forschungsmittel sowie
 - die stetig **zunehmende wirtschaftliche Betätigung** der staatlichen Hochschulen – sowohl durch den staatlich gewollten, wenn nicht gar geforderten Ausbau der Drittmittelfor-
- 780
- schung²⁹ (*Detmer* sieht gar die Entwicklung vom „Schmuddelkind“ zum „Hätschelkind“³⁰) als auch durch die Verwertung ihrer Erfindungen³¹ sowie die Förderung von Unternehmensgründungen und die Beteiligung daran.³²
- 781
782

Das im Hochschulwesen eingeführte Instrument der **Zielvereinbarung** zwischen Staat und Hochschulen wird man mangels eines Marktes, auf dem sich die Partner der Zielvereinbarungen begegnen, allerdings kaum unter dem Stichwort „Ökonomisierung“ subsumieren können.³³

- 11.15 All das hat – sicher auch zusammen mit dem Drängen des Bundesrechnungshofs auf Klärung der Frage der Besteuerung der Drittmittelforschung³⁴ – dazu geführt, dass die Besteuerung der Hochschulen für die Steuerverwaltung und damit auch das Steuerrecht für die Hochschulen an Bedeutung gewonnen haben: wurde die Beschäftigung mit den steuerlichen Konsequenzen der wirtschaftlichen Betätigung von Hochschulen in den 90er-Jahren des letzten Jahrhunderts auch noch von vielen Fachkundigen auf der Seite der Hochschulen wie in der Finanzverwaltung³⁵ als Steckenpferd einiger administrativer Pedanten abgetan, beschäftigen sich heute selbst Rektorenkonferenzen unter Beteiligung der zuständigen Minister in Sondersitzungen mit der Notwendigkeit, einen rechtskonformen Umgang mit den immer intensiver werdenden steuerlichen Regelungen sicherzustellen. Eine zunehmende Zahl von Steuerstrafverfahren macht auch den letzten Zauderern deutlich, wie groß die (strafbewehrte) Verantwortung auf diesem Rechtsgebiet tatsächlich ist.³⁶ Umso erstaunlicher ist es, dass auch die neueste Auflage der Darstellung des baden-württembergischen Hochschulrechts dem Thema Steuerrecht lediglich zwei beiläufige Bemerkungen widmet.³⁷

783

I. Hochschulrecht

- 11.16 Die Besteuerung der öffentlich-rechtlichen Hochschulen bestimmt sich – neben den allgemein geltenden Gesetzen – vor allem nach Hochschulrecht und Steuerrecht. Das seit der umfassenden Novellierung des Hochschulrahmengesetzes (HRG) ³⁸ weitestgehend in Landesgesetzen geregelte Hochschulrecht ³⁹ bestimmt die **Rechtsform** und die **innere Organisation** der Hochschulen. Das vorwiegend bundesrechtlich kodifizierte Steuerrecht regelt in der Abgabenordnung (AO) mit ihren Nebengesetzen und in den Einzelsteuergesetzen die **persönliche und die sachliche Steuerpflicht** für die verschiedenen Steuerarten.

1. Hochschulen

- 11.17 Es ist hier nicht der Ort, die verschiedenen Hochschulbegriffe zu diskutieren.¹
- 11.18 Nach § 1 des Hochschulrahmengesetzes (HRG) sind **Hochschulen** im Sinne des Gesetzes „die Universitäten, die Pädagogischen Hochschulen, die Kunsthochschulen, die Fachhochschulen und die sonstigen Einrichtungen des Bildungswesens, die nach Landesrecht staatliche Hochschulen sind“. Entscheidend ist also, dass die Hochschule **im entsprechenden Landesgesetz als staatliche Hochschule aufgeführt** ist.²
- 11.19 Auch wenn die **nichtstaatlichen Hochschulen** (kirchliche oder private Hochschulen)³ nicht unmittelbar Gegenstand einer Betrachtung der Besteuerung der öffentlichen Hand sind, ist ihr Bestehen und ihre Situation für die steuerliche Behandlung der öffentlichen Hochschulen doch von nicht zu unterschätzender Bedeutung:⁴ Da im Rahmen der Europäischen Union, aber auch der deutschen Steuersystematik, die **Wettbewerbsneutralität des Steuersystems** eine ganz entscheidende Rolle spielt⁵, kommt es für die Beurteilung der steuerlichen Behand-

784

lung der staatlichen Hochschulen wie auf allen Märkten auch darauf an, wie die Mitbewerber auf dem privaten Bildungsmarkt behandelt werden.⁶ Das ist umso mehr so, als sich die Zahl nichtstaatlicher Hochschulen in den letzten Jahren deutlich vermehrt hat⁷ und wohl auch in Zukunft weiter steigen wird – nicht zuletzt auch aufgrund der Öffnung des Wissenschafts- und Bildungsmarktes im Rahmen der Europäischen Union⁸ und darüber hinaus⁹. Durch diese faktische Entwicklung wird auch deutlich, dass das Anbieten von Bildungs-(aber auch Forschungs-)leistungen im Hochschulbereich nicht zwingend eine hoheitliche Aufgabe sein muss¹⁰, sondern dass sich zwischen dem staatlichen und dem nichtstaatlichen, aber staatlich anerkannten Hochschulangebot ein zunehmend intensiverer Wettbewerb ergibt und weiter ergeben wird.¹¹

1) 3)
Zum materiellen und formellen Hochschulbegriff *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 87 f.; s.a. *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 1 Rz. 3.

2) 4)
Siehe Tabelle 1; *Walter* in Geis, Heidelberger Komm., Hochschulrecht in Bund und Ländern, § 1 HRG, Rz. 15 ff.; **Baden-Württemberg**: § 1 Abs. 4 S. 1 BWHG; zur Bestandsgarantie des Art. 85 BWLV *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 1 Rz. 7, zum institutionellen Gesetzesvorbehalt § 8 Rz. 2; **Bayern**: Art. 11 Abs. 1 S. 3 BayHSchG; **Berlin**: § 1 Abs. 3 BerlHG; **Brandenburg**: § 2 Abs. 2 BrbHG; **Bremen**: § 1 Abs. 3 BremHG; **Hamburg**: § 1 Abs. 3 HmbHG; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 1 Abs. 4 HG M-V; **Nordrhein-Westfalen**: § 2 Abs. 1 S. 2 NRWG; **Rheinland-Pfalz**: § 6 Abs. 4 S. 1 RHPfHSchG; **Sachsen-Anhalt**: § 1 Abs. 2 S. 1 SAHSG; **Schleswig-Holstein**: § 2 Abs. 1 S. 1 SHHSG; **Thüringen**: § 1 Abs. 3 ThürHG; zur Problematik der Hochschulbezeichnung kritisch *Epping* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 74 f.; zur Schließung einer Hochschule durch Rechtsverordnung BVerfG v. 26.10.2004 - 1 BvR 911/00, Rz. 147.

3) 5)
Dazu eingehend *Lorenz*, Privathochschulen, in HdbWissR, 1996, S. 1157 ff.; *Lorenz* in Geis, Heidelberger Komm., Hochschulrecht in Bund und Ländern, HRG § 70 m.w.N.; *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 112 ff., 124 ff.; zu Voraussetzungen der Gründung und den Rechtswirkungen der Anerkennung *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 308 ff.

4) 6)
Zur Grundrechtsfähigkeit privater Hochschulen BVerfG v. 17.2.2016, 1 BvL 8/10, Rz. 48.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 783]

5) 7)
Englisch in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 4.2; zur verfahrensmäßigen Durchsetzung *Seer* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 22.126 m.w.N.; zur Körperschaftsteuer *Hey* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 11.28; zur Umsatzsteuer *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 17.6 und 17.23 ff. m.w.N.; *Heckhausen*, Die Umsatzbesteuerung der öffentlichen Hand, S. 83 ff., 145 ff.; *Hidien* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 2 Rz. 423 ff.; *Wiesch*, Die umsatzsteuerliche Behandlung der öffentlichen Hand, S. 9 ff. (19 ff.); zum Neutralitätsgebot der Umsatzbesteuerung ausführlich *Reiß*, Die harmonisierte Umsatzsteuer im nationalen Wirtschaftsverkehr – Widersprüche, Lücken und Harmonisierungsbedarf, DStJG Bd. 32, 9 (14 ff.).

6) 1)
Grundlegend zum steuerrechtlichen Wettbewerbsverständnis EuGH v. 16.9.2008, Rs. C-288/07 – Isle of Wight Council, UR 2008, 816 ff. mit zustimmender Anm. *Küffner*; dem EuGH folgend BFH v. 1.12.2011, V R 1/11, BFHE 236, 235 Rz. 18 ff.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 784]

7) 2)
Darauf weist schon hin *Oppermann* in Hdb. d. Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, 1989, § 145 Freiheit von Forschung und Lehre Rz. 35; ebenso *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 91 ff.; zu den Gründen *Geis* in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58, Rz. 9, und *Lorenz*, Privathochschulen, in HdbWissR, 1996, S. 1157 ff. (1160).

8) 3)
Art. 179 Vertrag über die Arbeitsweise d. Europäischen Union, ABl. C 326:47 v. 26.10.2012; Der Europäische Hochschulraum, Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister v. 19.6.1999, Bologna (https://web.archive.org/web/20150713220228/https://www.bmbf.de/pubRD/bologna_deu.pdf).
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 784]

9) 4)
Lynen in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 95.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 784]

10) 5)
Zu den verfassungsrechtlichen Aspekten einer vollständigen Privatisierung des Hochschulwesens von Coelln, HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 352 f. m.w.N.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 784]

11) 6)
So schon *Hüttemann*, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, 2002, S. 97 f.; für die Vereinigten Staaten *Berdahl*, The Public University in the 21st Century, <http://www.berkeley.edu:80/new/features/pressclub99.html>, „drawing institutions more fully into the sphere of private enterprise“; grundlegend anderer Ansicht jetzt *Kronthaler/Kronthaler/Ruffert*, Umsatzbesteuerung der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Ein Irrweg – Rückbesinnung auf die Zusammenarbeit öffentlich finanzierter Forschungseinrichtungen als nichtwirtschaftliche Tätigkeit, UR 2021, 609 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 784]

Schöck

2. Rechtliche Organisation

- 11.20 Für Zwecke der Besteuerung ist hochschulrechtlich nach außen von Bedeutung, in welcher Rechtsform die Hochschulen konstituiert sind und wie sich ihre gesetzliche Vertretung darstellt (äußere Governance)¹. Nach innen stellt sich zum einen die Frage der Verantwortung für die Wahrnehmung rechtlicher Verpflichtungen auf zentraler und auf dezentraler Ebene, zum anderen die Frage nach der Rechtssetzungsbefugnis für internes Satzungsrecht.²

785

a) Rechtsform und Vertretung (äußere Governance)

aa) Rechtsform

- 11.21 Nach § 58 Abs. 1 Satz 1 HRG sind Hochschulen „in der Regel Körperschaften des öffentlichen Rechts und zugleich staatliche Einrichtungen“; dies gilt für die Mehrzahl der **Länder**³. Satz 2 lässt aber ausdrücklich andere Rechtsformen zu⁴; die Möglichkeit dazu haben einige Hochschulgesetze übernommen⁵. In einigen Ländern wurde von diesen Öffnungsklauseln auch bereits Gebrauch gemacht: Hochschulen wurden als Landesbetriebe im Sinne der Landeshaushaltsordnung eingerichtet,⁶ in Stiftungen **umgewan-**

786

delt⁷ oder als rechtsfähige Körperschaft des öffentlichen Rechts verfasst⁸. Gemeinsam – und für die steuerliche Behandlung entscheidend – bleibt den staatlichen Hochschulen aber, dass sie in der Form einer juristischen Person des öffentlichen Rechts (jPdöR) konstituiert sind.

- 11.22 In den meisten Ländern sind die Hochschulen allerdings weiterhin nach dem Regelfall des § 58 Abs. 1 HRG als Körperschaften des öffentlichen Rechts und gleichzeitig staatliche Einrichtungen organisiert⁹ und damit juristische Person des öffentlichen Rechts (jPdöR)¹⁰.

787

- 11.23 In **Nordrhein-Westfalen** wurden mit dem Hochschulfreiheitsgesetz von 2006¹¹ die Hochschulen als landesunmittelbare Körperschaften des öffentlichen Rechts konstituiert.¹² Sie sind damit keine staatlichen Einrichtungen mehr, sondern vom Staat getragene Einrichtungen, aber ebenfalls juristische Person des öffentlichen Rechts (jPdöR).¹³

- 11.24 In **Niedersachsen** sieht das Hochschulgesetz zwei Modelle vor: die „Hochschulen in Trägerschaft des Staates“ (§§ 47–54 a NHG) und die „Hochschulen in Trägerschaft von rechtsfähigen Stiftungen des öffentlichen Rechts“ (§§ 55–63 NHG und die Verordnungen zur Errichtung der einzelnen Stiftungshochschulen). In diesem Stiftungsmodell behält die Hochschule ihre Rechtsform als Körperschaft des öffentlichen Rechts, wird aber statt vom Staat von einer Stiftung getragen, die selbst eine juristische Person des öffentlichen Rechts ist¹⁴, sodass im Ergebnis je Hochschule **zwei juristische Personen des öffentlichen Rechts mit einheitlicher Leitung** bestehen.

- 11.25 In **Brandenburg** ist für die Europa Universität Viadrina Frankfurt (Oder) eine Stiftung als Trägerin der Hochschule errichtet worden (§§ 1 Abs. 1 Satz 1, 2 Abs. 1 Satz 1 StiftG-EUV), der die staatlichen Aufgaben im Verhältnis zur fortbestehenden Körperschaft des öffentlichen Rechts Universität (§ 2 Abs. 2 Satz 1 StiftG-EUV) übertragen wurden (§ 2 Abs. 1 Satz 2 StiftG-EUV).¹⁵ Damit **bestehen auch hier zwei juristische Personen des öffentlichen Rechts nebeneinander**.

- 11.26 In **Schleswig-Holstein** wurde mit Gesetz vom 24.9.2014 die Universität zu Lübeck von einer rechtsfähigen Körperschaft in eine rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts überführt (§ 1 Abs. 1 StiftULG), die damit auch weiterhin eine juristische Person des öffentlichen Rechts ist.

- 11.27 In **Hessen** wurde die Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt a.M. mit dem Hessischen Hochschulgesetz vom 14.12.2009 in eine rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts überführt (§ 81 Abs. 1 HessHG), die „als Hochschule des Landes“ ebenfalls juristische Person des öffentlichen Rechts ist.

- 11.28 In **Bayern** enthält der Entwurf eines Hochschulinnovationsgesetzes die Option für ein Stiftungsmodell oder eine andere Rechtsform.¹⁶

bb) Vertretung

- 11.29 Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, die Hochschulgesetzgeber in den Ländern würden sich zum Beweis ihrer Individualität für die Organisation der Leitungsstruktur von Hochschulen einer möglichst variationsbreiten Nomenklatur bedienen, obwohl die sachlichen Inhalte nicht sehr verschieden sind (von Rektor/Rektorin über Präsident/Präsidentin bis zur

788

Leitungsperson oder von Fakultät über Fachbereich bis zur Binneneinheit¹⁷) – im Grunde gibt es doch nur begrenzte Wahlmöglichkeiten, um Hochschulen zu strukturieren und zu organisieren.¹⁸ In manchen Ländern wird die Entscheidung über die Bezeichnung und/oder Leitungsform auch ausdrücklich den Hochschulen selbst zur Regelung in der Grundordnung überlassen.¹⁹ Gleichwohl liegt die Außenvertretung der Hochschulen nach den Hochschulgesetzen der Länder ausnahmslos beim Rektor/der Rektorin oder dem Präsidenten/der Präsidentin²⁰, soweit nicht die Kanzlerin/der Kanzler bezogen auf die jeweilige Zuständigkeit eine besondere Berechtigung oder Verpflichtung hat.²¹ Bei der Universität Frankfurt am Main und den niedersächsischen Stiftungshochschulen tritt die Außenvertretung der Stiftung neben die Außenvertretung der Universität als Körperschaft des öffentlichen Rechts.²²

b) Innere Organisation (innere Governance)

1

- 11.30 Zu trennen ist die Außenvertretung der Hochschulen von der Leitungsverantwortung. Es ist hier nicht der Ort, das immer wieder intensiv diskutierte Verhältnis von Leitungsverantwortung

789

und Leitungsmacht gegenüber der Wissenschaftsfreiheit zu erörtern²³. Es zeigt sich aber bei der Analyse der Landeshochschulgesetze, dass in allen Landesrechtsordnungen die Letztentscheidung und die Letztverantwortung für die Erfüllung rechtlicher Verpflichtungen der Hochschule bei der Hochschulleitung liegt – unabhängig davon, in welcher Rechtsform die Hochschule organisiert ist²⁴.

- 11.31 Mit der Leitungsverantwortung korrespondiert die Leitungsmacht, die sich niederschlagen kann
- in der Funktion des Dienstvorgesetzten, (nicht notwendig) verbunden mit der Disziplinalgewalt
 - in der Möglichkeit, Verwaltungsregelungen für den Betrieb der Hochschule zu erlassen,
 - in der Möglichkeit (und Verpflichtung), Rechtswidriges zu beanstanden und
 - in der Befugnis zur Ersatzvornahme.
- 11.32 Mit der „**Organisationsverantwortung**“²⁵, der Pflicht, für eine Organisation zu sorgen, die fehlerfreie Abläufe gewährleistet, korrespondiert die **Organisationskompetenz**, die Möglichkeit zur zweckentsprechenden Einrichtung der Hochschulverwaltung und zur Festlegung ihrer Abläufe (Festlegung von Informations- und Handlungssträngen von den dezentralen Einrichtungen bis zur Zentrale – Lehrstuhl <> Department <> Fakultät <> Zentrale Verwaltung).
- 11.33 Der Wissenschaftsrat hat dazu nachdrücklich betont: „Die Universitätsleitung trägt die Verantwortung dafür, dass die Universität ihre Aufgaben erfüllt. Sie muss das Zusammenwirken der Einheiten auf dezentraler und zentraler Ebene koordinieren und die Möglichkeit haben, Konflikte zu regeln und abschließende Entscheidungen herbeizuführen.“²⁶ „Das laufende operative Geschäft hingegen sollte – auf der dezentralen genauso wie auf der zentralen Ebene – in der Verantwortung der jeweiligen Leitungsorgane (Rektorat, Dekanat) liegen.“²⁷
- 11.34 Dass dazu die Erfüllung jeglicher rechtlicher Verpflichtungen gehört – seien es Haushaltsrecht, Beamtenrecht, Arbeitsrecht, Brandschutz, aber eben auch Steuerrecht – steht außer Zweifel. Das macht schon die in den Hochschulgesetzen mit leicht unterschiedlichen Formulierungen vorgesehene Verpflichtung des Rektors/Präsidenten oder der Rektorin/Präsidentin bzw. der Hochschulleitung deutlich, „rechtswidrige Beschlüsse und Maßnahmen zu beanstan-

790

den und ihren Vollzug auszusetzen“.²⁸ Die Freiheit von Lehre und Forschung steht dem nicht entgegen, weil sie sich im Rahmen von Gesetz und Recht zu bewegen hat.²⁹

aa) Hochschulleitung

- 11.35 Nach der in einigen Hochschulgesetzen vorgesehenen Präsidialverfassung leitet die Präsidentin oder der Präsident die Hochschule.³⁰ An der Deutschen Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer³¹ und an den künstlerischen Hochschulen des Saarlandes³² leitet die Rektorin oder der Rektor die Hochschule. Damit verleiht das Hochschulrecht diesen Ämtern die „Allzuständigkeit“ und „alleinige Leitungsverantwortung“.³³ Das bedeutet, dass auch die Verantwortung für den Haushalt primär bei Präsidentin oder Präsident liegt, auch wenn Kanzlerin oder Kanzler die Funktion des Beauftragten für den Haushalt wahrnehmen.³⁴

791

- 11.36 In der Mehrzahl der Fälle liegt die Leitungsverantwortung aber in einer **kollegialen Hochschulleitung** (Präsidium³⁵, Rektorat³⁶ oder Hochschulleitung³⁷)³⁸, wobei manche Hochschulgesetze den Hochschulen auch Optionsmöglichkeiten eröffnen.³⁹ Inkonsequent ist das Sächsische Hochschulfreiheitsgesetz vom 15.1.2013, das zwar das Rektorat als Organ vorsieht⁴⁰, die Leitungsfunktion aber beim Rektor ansiedelt⁴¹. Niedersachsen hat für seine Stiftungshochschulen eine doppelte Organstellung festgelegt: „Bei Hochschulen in Trägerschaft einer Stiftung ist das Präsidium kraft Gesetzes zugleich Organ der Stiftung (§ 59 Abs. 1 NHG)“.⁴²

- 11.37 Die kollegiale Hochschulleitung ist in der Regel für alle Angelegenheiten zuständig, für die keine andere Zuständigkeit festgelegt ist.⁴³

792

- 11.38 Das Rheinland-Pfälzische Hochschulrecht enthält Regelungen, die dem Senat vorbehalten, „alle Angelegenheiten von grundsätzlicher Bedeutung wahrzunehmen, die die gesamte Hochschule angehen“.⁴⁴

bb) Senat

- 11.39 In manchen Landesgesetzen sind der Senat⁴⁵ oder „die in der Grundordnung bestimmten weiteren Organe“⁴⁶ für die **Überwachung der Geschäftsführung** der Hochschulleitung zuständig.⁴⁷ Damit wächst diesen Gremien auch eine Mitverantwortung zu. Ein reines Auskunftsrecht⁴⁸ sowie die Entgegennahme und Erörterung des (im Nachhinein erfolgenden) Rechenschaftsberichts⁴⁹ werden für eine Mitverantwortung dagegen kaum ausreichen, sofern nicht besondere Gründe hinzutreten, die ein Eingreifen erforderlich machen würden. Das wäre dann der Fall, wenn sich aus dem Rechenschaftsbericht oder der Diskussion darüber Mängel ergäben, die für die Zukunft behoben werden müssen.

cc) Hochschulrat

- 11.40 Soweit der Hochschulrat für die **Überwachung der Geschäftsführung** der Hochschulleitung zuständig ist⁵⁰, liegt die Mitverantwortung bei ihm. Bei der Stiftung Europa-Universität Viadri-

793

na Frankfurt (Oder) und den niedersächsischen Stiftungshochschulen überwacht der **Stiftungsrat** den mit der Hochschulleitung identischen **Stiftungsvorstand** und übt die Rechtsaufsicht aus, bei der Stiftung „Georg-August-Universität Göttingen Stiftung öffentlichen Rechts“ tut dies der **Stiftungsausschuss** Universität.⁵¹ In Berlin wäre eine Überwachungsverantwortung außerhalb der ministeriellen Aufsicht allenfalls beim **Kuratorium** anzusiedeln.⁵² Die Entgegennahme des (im Nachhinein erfolgenden) Berichts des Präsidiums, des Präsidenten oder der Präsidentin, seine Erörterung oder die Abgabe einer Stellungnahme dazu⁵³ allein werden dagegen auch hier für eine Mitverantwortung ebenso wenig ausreichen wie ein umfassendes **Auskunftsrecht**⁵⁴, sofern nicht besondere Gründe hinzutreten, die ein Eingreifen erforderlich machen würden. Das wäre dann auch hier der Fall, wenn sich aus dem Rechenschaftsbericht oder der Diskussion darüber Mängel ergäben, die für die Zukunft behoben werden müssen.

dd) Fakultäten

- 11.41 Die Fakultäten⁵⁵ (Fachbereiche)⁵⁶ verfügen hinsichtlich der sie betreffenden Zuständigkeiten, das sind die den „akademischen Bereich“, die Ausübung des Grundrechts der Wissenschafts-

794

freiheit angehenden Fragen, über eine **Teilrechtsfähigkeit**⁵⁷ („**teilrechtsfähige Gliedkörperschaft**“⁵⁸)⁵⁹. Es sind aber – auch wenn das BVerfG mit seinem Beschluss zur Leitungsorganisation der MHH Hannover vom 24.6.2014⁶⁰ abweichend von der bisherigen Rechtsprechung die zur Wissenschaftsfreiheit gehörenden Gegenstände sehr weit fasst und – nachvollziehbar – auch Haushaltsfragen zu wissenschaftsrelevanten Angelegenheiten erklärt⁶¹ – (noch) keine Gründe ersichtlich, diese Teilrechtsfähigkeit auch für steuerrechtliche Fragen anzunehmen, deren rechtliche Verbindlichkeit einer Gremienentscheidung kaum zugänglich sein dürfte. Das ließe sich allenfalls in einer Organisationsstruktur annehmen, in der Fakultäten oder Fachbereiche abgrenzbare eigene steuerrelevante Tätigkeiten entfalten.

c) Satzungsgebung

- 11.42 Die Zuständigkeit zum **Erlass von Satzungen oder Ordnungen** durch die Hochschulen ist in den einzelnen Hochschulgesetzen unterschiedlich geregelt. Üblicherweise liegt die Zuständigkeit beim (Akademischen) Senat⁶² mit rechtsaufsichtlicher Genehmigung oder Bestätigung

795

durch die Präsidentin/den Präsidenten oder die Rektorin/den Rektor,⁶³ die Hochschulleitung⁶⁴ oder das Ministerium,⁶⁵ sofern das Gesetz nicht auf einen solchen zusätzlichen Schritt verzichtet.⁶⁶ In Brandenburg liegt die Zuständigkeit zum Erlass und zur Änderung sonstiger Satzungen der Hochschule bei einem von der Grundordnung zu bestimmenden Organ.⁶⁷ In Hessen hat das Präsidium eine Auffangzuständigkeit zum Erlass von Satzungen.⁶⁸ In Sachsen ist die Zuständigkeit für den Erlass von Ordnungen mit verschiedenen Einvernehmens- und Benehmensregelungen zwischen Senat, Fakultätsrat und Rektorat geteilt.⁶⁹

1) 7) Übersichten über die Entwicklung finden sich bei *Geis* in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58, Rz. 10 ff., bei *von Coelln* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 352 ff. und bei *Kluth* in Stober/Kluth, Verwaltungsrecht II, 7. Aufl. 2010, § 99 Rz. 50 ff.

[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 784]

2) 8) Zu Stand und Entwicklung der Hochschulorganisation jetzt wieder zusammenfassend *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1–21.

[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 784]

3) 1) **Baden-Württemberg**: § 8 Abs. 1 S. 1 BWHG; dazu *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 8 Rz. 3; **Bayern**: Art. 11 Abs. 1 S. 1 u. 2 BayHschG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 93 ff.; **Berlin**: § 2 Abs. 1 S. 1 BerlHG; dazu *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 ff. (14 f.); **Brandenburg**: § 5 Abs. 1 S. 1 BrbHG; dazu mit einer ausführlichen Übersicht über andere Landesgesetze *HK-BbgHG/Knopf/Tappert*, § 5 Rz. 10 und Rz. 14–16; **Bremen**: § 2 Abs. 1 S. 1 BremHG; **Hamburg**: § 2 Abs. 1 S. 1 HmbHG; dazu *Scheuren/Winkler-Bondartschuk* in Neukirchen/Reußow/Schomburg, HmbHG, § 2 Rz. 3 f., wo in Rz. 4 a.E. allerdings die TU Dresden unzutreffend als Anstalt des öffentlichen Rechts bezeichnet wird; sie ist wie die anderen Hochschulen des Freistaats Sachsen eine rechtsfähige Körperschaft des öffentlichen Rechts; **Hessen**: § 1 Abs. 1 HessHG; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 2 Abs. 1 S. 1 HG M-V; **Niedersachsen**: in Niedersachsen sind nach § 47 NHG „Hochschulen in Trägerschaft des Staates“ „Einrichtungen des Landes“; **Nordrhein-Westfalen**: § 2 Abs. 1 S. 1 NRWKunstHG; **Rheinland-Pfalz**: § 6 Abs. 1 S. 1 RHPfHSchG; § 6 Abs. 1 DUVvG; **Saarland**: § 2 Abs. 1 S. 1 SaarHG; die bei *von Coelln* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 356 f. dargestellte Rechtsform nur als Körperschaft des öffentlichen Rechts entspricht nicht dem aktuellen Wortlaut des § 2 Abs. 1 S. 1 SaarHG: „Die Universität und die Fachhochschule (Hochschulen) sind vom Land getragene Körperschaften des öffentlichen Rechts und zugleich staatliche Einrichtungen.“; § 6 Abs. 1 S. 1 SaarKHG; § 6 Abs. 1 S. 1 SaarMHG; **Thüringen**: § 2 Abs. 1 ThürHG; zur historischen Dualität von Körperschaft und Anstalt im Preußischen Allgemeinen Landrecht *Thieme*, VVDStRL 65, 319; zur besonderen Eignung der Körperschaft als Organisationsmodell für Hochschulen unter dem Aspekt der Wissenschaftsfreiheit *Oppermann* in Hdb. des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, 1989, § 145 Freiheit von Forschung und Lehre Rz. 51.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 785]

4) 2) Dazu ausführlich *von Coelln*, HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 352 ff.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 785]

5) 3) **Bayern**: Art. 11 Abs. 1 S. 3 BayHschG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 113 ff.; **Brandenburg**: § 5 Abs. 2 BrbHG; **Hamburg**: § 2 Abs. 1 S. 1 HmbHG; **Nordrhein-Westfalen**: § 2 Abs. 1 S. 2 NRWHG; **Rheinland-Pfalz**: § 6 Abs. 1 S. 2 RHPfHSchG; **Saarland**: § 2 Abs. 1 S. 4 SaarHG; **Thüringen**: § 2 Abs. 2 ThürHG; dazu *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 90 f.; zu Überlegungen in Österreich, staatliche Universitäten in GmbHs umzuwandeln skeptisch *Novak*, Stand, Möglichkeiten und Grenzen der Universitätsreform in Österreich, WissR 2002, 45 ff. (65–67).

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 785]

6) 4) Modellversuch Niedersachsen, dazu *von Fircks*, Forschung & Lehre 1995, 281 f.; *Sorgenfrei*, Die externe Rechnungslegung im wettbewerblich gestalteten öffentlichen Hochschulwesen – unter Würdigung kameralistischer und doppischer Reformansätze, München 2000, zugl. Diss. Paderborn 2000; *Pausch*, Autonomiegewinn durch Rechtsträgerwechsel? Das Modell der niedersächsischen Stiftungshochschule, Beiträge zur Hochschulforschung, 2008, Heft 2, S. 28 ff.; *Hener/Kaudelka/Kirst*, Stiftungshochschulen in Deutschland – Ein Zukunftsmodell? – CHE Arbeitspapier 110, Gütersloh 2008, S. 9, 23 ff.; zur privatrechtlich organisierten Stiftungsuniversität *Battis/Grigoleit*, Die Universität als privatrechtliche Stiftung, ZRP 2002, 65–69 m.w.N.; dass die Umwandlung von Universitäten in Stiftungen auch zur Stärkung des staatlichen oder politischen Einflusses genutzt werden kann, zeigt die Entwicklung in Ungarn: *Novak*, Hungary Transfers 11 Universities to Foundations Led by Orban Allies, The New York Times, April 27, 2021 Section A Page 12 „Orban’s Allies Given Control of Universities“.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 785]

7) 1) **Brandenburg**: Gesetz über die Errichtung der „Stiftung Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder)“ (StiftG-EUV) vom 14.12.2007 (BdbGVBl. I/07, [Nr. 16], S. 206); dazu *Wolff* in Geis, Heidelberger Komm., Brandenburg Rz. 115; *Hener/Kaudelka/Kirst*, Stiftungshochschulen in Deutschland – Ein Zukunftsmodell? – CHE Arbeitspapier 110, 2008, S. 9, 33 ff.; zur Entstehungsgeschichte *Kluth* in HK-BbgHG, Stiftungsgesetz „Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder)“ (StiftG-EUV) § 1 Rz. 2–4. **Hessen**: Hessisches Hochschulgesetz vom 14.12.2009 (HessGVBl. I 2009 S. 666) Neunter Abschnitt (§§ 81–90) Stiftungsuniversität Frankfurt a.M., Hochschule für Bildende Künste – Städelschule; dazu *Hener/Kaudelka/Kirst*, Stiftungshochschulen in Deutschland – Ein Zukunftsmodell? – CHE Arbeitspapier 110, 2008, S. 9, 29 ff.; **Niedersachsen**: Niedersächsisches Hochschulgesetz (NHG) i.d.F. v. 26.2.2007, Nds. GVBl. 2007, 69, zuletzt geändert durch Art. 11 des

Gesetzes v. 10.12.2020 (Nds. GVBl. Nr. 45/2020 S. 477) und Art. 4 des Gesetzes v. 16.3.2021 (Nds. GVBl. Nr. 12/2021 S. 133) – (hier werden die „Hochschulen in staatlicher Verantwortung“ in zwei Kategorien geteilt: „Hochschulen in Trägerschaft des Staates“ (3. Kap. §§ 47–54a) und „Hochschulen in Trägerschaft von rechtsfähigen Stiftungen des öffentlichen Rechts“ (4. Kap. §§ 55–63); BVerwG v. 26.11.2009 – BVerwG 2 C 15.08, BVerwGE 135, 286 ff.; dazu auch *Hener/Kaudelka/Kirst*, CHE Arbeitspapier 110, Stiftungshochschulen in Deutschland – Ein Zukunftsmodell? 2008; zur Vereinbarkeit mit verfassungsrechtlichen Grundsätzen eingehend von *Brünneck*, Verfassungsrechtliche Probleme der öffentlich-rechtlichen Stiftungsuniversität, WissR 2002, 21 ff.; **Schleswig-Holstein**: Gesetz über die Stiftungsuniversität zu Lübeck (StiftULG) v. 24.9.2014, Schl.-Holst. GVOBl. 2014, S. 306, zuletzt geändert durch Art. 4 Ges. v. 11.1.2016, Schl.-Holst. GVOBl. 2016, S. 2; *Ipsen*, Allgemeines Verwaltungsrecht, 11. Aufl. 2019, spricht von einer „Belebung“ der „Rechtsform der öffentlich-rechtlichen Stiftung“ dadurch, „dass ihr aufgrund landesrechtlicher Regelungen die Trägerschaft von Hochschulen übertragen werden kann (§ 58 Abs. 1 S. 2 HRG)“, Rz. 261 m.w.N.; grundlegend kritisch zur Eignung des Stiftungsmodells für Hochschulen aber *Sandberger*, Staatliche Hochschulen in alternativer Rechtsform? Wissenschaftsrecht Beiheft 15 (2005), S. 19 (42 ff.); jedenfalls ist die Stiftung eine rechtsfähige juristische Person des öffentlichen Rechts, BVerwG v. 26.11.2009 – BVerwG 2 C 15.08, BVerwGE 135, 286 Rz. 12, 15.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 786]

8

2)

Hessen: Gesetz zur organisatorischen Fortentwicklung der Technischen Universität Darmstadt (TUD-Gesetz) v. 5.12.2004 HessGVBl. I 2004, 382; **Nordrhein-Westfalen**: § 2 Abs. 1 S. 1 NRWHG „vom Land getragene, rechtsfähige Körperschaften des öffentlichen Rechts“; **Sachsen**: § 2 Abs. 1 Sächsisches Hochschulfreiheitsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung v. 15.1.2013 (SächsGVBl. S. 3), das zuletzt durch Art. 5 des Gesetzes v. 17.12.2020 (SächsGVBl. S. 731) geändert worden ist; **Sachsen-Anhalt**: § 54 Abs. 1 S. 1 Hochschulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt (HSG LSA) in der Fassung der Bekanntmachung v. 14.12.2010, GVBl. LSA 2010, 600, 2011, S. 561, zuletzt geändert durch § 1 des Gesetzes v. 18.1.2021 (GVBl. LSA S. 10); zum europarechtlichen Aspekt der Organisation von Hochschulen im Verhältnis zur „akademischen Freiheit“ *Meyer/Hölscheidt/Bernsdorff*, Charta der Grundrechte der Europäischen Union, 5. Aufl., 2019, Art. 13 Rz. 15 m.w.N.; *Thieme*, VVDStRL 65, 318, weist zutreffend darauf hin: „Worte wie Körperschaft, Anstalt usw. sind nur Worthülsen, hinter denen man vieles verbergen kann, und mit denen man vieles und sehr unterschiedliches verbindet und im Laufe der Geschichte verbunden hat.“

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 786]

9

3)

Dazu *Geis* in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58, Rz. 10 ff.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 786]

10

4)

Geis in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58, Rz. 14, auch zu den daraus resultierenden materiellen und prozessualen Rechten und Pflichten.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 786]

11

1)

GV NRW 2006, 473.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 787]

12

2)

Dazu *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 121.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 787]

13

3)

Kritisch dazu von *Coelln* in Geis, Heidelberger Komm., Nordrhein-Westfalen Rz. 51 f.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 787]

14

4)

Sandberger, Staatliche Hochschulen in alternativer Rechtsform? Wissenschaftsrecht Beiheft 15 (2005), S. 19 (40 ff.); *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 123 f.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 787]

15

5)

Dazu *Wolff* in Geis, Heidelberger Komm., Brandenburg Rz. 114.

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 787]

16

6)

Art. 4 Abs. 4 Gesetzentwurf der Staatsregierung, Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) v. 4.5.2022, LT-Drs. 18/22504; zur Entstehung *Geis*, Das neue bayerische Hochschulinnovationsgesetz – Ein symphonischer Werkstattbericht, OdW 2021, 211 ff. (213); *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 ff. (14).

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 787]

17

1)

Brandenburg: § 71 Abs. 1 Satz 1 BbgHG: „Organisatorische Grundeinheiten ... sind Fachbereiche, Fakultäten oder andere geeignete Strukturen.“; **Nordrhein-Westfalen**: § 26 NRWHG: „Die Binneneinheiten der Hochschule“; BeckOK HochschulR NRW/*Pernice - Warnke*, 20. Ed. 2021, HG § 26 Rz. 7.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 788]

18

2)

Zur Entwicklung: *Kluth* in Stober/Kluth, Verwaltungsrecht II, 7. Aufl. 2010, § 99 Rz. 47 ff.; zur Nomenklatur: *Sandberger* in Geis, Heidelberger Komm., Baden-Württemberg Rz. 48; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 138; von *Coelln* in Geis, Heidelberger Komm., Nordrhein-Westfalen Rz. 75 und 87 misst der Unterscheidung zwischen Präsidium und Rektorat zurecht „allein sprachliche Bedeutung“ ohne „sachliche Konsequenzen“ zu.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 788]

19

3)

Saarland: § 18 Abs. 2 Nr. 1 SaarHSG; **Sachsen-Anhalt**: §§ 70, 117 SAHSG; dazu *Welz* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen-Anhalt Rz. 268 m.w.N.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 788]

20

4)

Sandberger, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 ff. (10). **Baden-Württemberg**: § 17 Abs. 1 Satz 1 BWHG; *Sandberger* in Geis, Heidelberger Komm., Baden-Württemberg Rz. 50; **Bayern**: Art. 21 Abs. 7 BayHSchG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 142; **Berlin**: § 52 Abs. 2 Satz 2 BerlHG; **Brandenburg**: § 65 Abs. 1 Satz 1 BbgHG; *Wolff* in Geis, Heidelberger Komm., Brandenburg Rz. 135; § 10 Abs. 6 StiftG-EUV; **Bremen**: § 81 Abs. 3 Satz 1 BremHG „vertritt die Hochschule gerichtlich und außergerichtlich nach außen und nach innen“ mit eigener Organstellung; *Karpen / Freund* in Geis, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 63; **Hamburg**: § 81 Abs. 2 HmbHG; **Hessen**: § 38 Abs. 1 Satz 1 HessHG; § 7 Abs. 5 Satz 1 TUD-Gesetz; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 84 Abs. 1 MVLHG; *Classen* in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 152; **Niedersachsen**: § 38 Abs. 1 NHG mit Sonderregelung für die Universitätsmedizin Göttingen in § 63 e Abs. 1 Satz 3 NHG; § 10 Abs. 2 StiftS-FHGS; § 10 Abs. 2 StiftS-TiHG; § 12 Abs. 2 Satz 1 StiftS-UGÖ; § 10 Abs. 2 StiftS-UHI; § 10 Abs. 2 StiftS-ULG; **Nordrhein-Westfalen**: § 18 Abs. 1 Satz 1 NRWHG; von *Coelln* in Geis, Heidelberger Komm., Nordrhein-Westfalen Rz. 88; **Rheinland-Pfalz**: § 80 Abs. 1 Satz 1 RhPFHSchG; § 59 Abs. 1 Satz 1 DUVwG; **Saarland**: § 19 Abs. 1 SaarHSG; § 22 Abs. 1 Satz 1 SaarKhG; § 21 Abs. 1 Satz 1 SaarIMhG; *Kiefer / Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 198; **Sachsen**: § 82 Abs. 1 Satz 3 SächsHSFG; *Nolden* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 111; **Sachsen-Anhalt**: § 69 Abs. 1 Satz 1 SAHSG; **Schleswig-Holstein**: § 23 Abs. 1 SHHSG; § 6 Satz 2 StiftULG; *Hillermann-Fischer* in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 173; **Thüringen**: § 30 Abs. 1 Satz 1 ThürHG; *Blanke / Oberthür* in Geis, Heidelberger Komm., Thüringen Rz. 98.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 788]

21

5)

Dazu *Nolden* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 111, der auf Berechtigung und Verpflichtung des Kanzlers zur Außenvertretung in seinem Zuständigkeitsbereich hinweist.

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 788]

22

6)

§ 85 HessHG; BeckOK HochschulR Nds/*Pautsch*, 21. Ed. 2021, NHG § 61 Rz. 15.

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 788]

23

1)

Dazu mit weiteren Nachweisen *Mager*, Die Universität im Zeichen von Ökonomisierung und Internationalisierung, VVDStRL 65, 274 ff. (296 f. m.w.N.); sehr kritisch dazu *Haverkate*, VVDStRL 65, 316 f.; sehr ausgewogen dagegen *Gärditz*, Compliance-Regeln und Wissenschaftsfreiheit, WissR 2019, 299 ff.; zur Situation in der Weimarer Republik *Eggers*, VIII. Kapitel, Aufgaben der Länder und Gemeinden, § 1 Bildungswesen II. Das Hochschulwesen, in Jeserich/Pohl/von Unruh, Deutsche Verwaltungsgeschichte, Bd. 4, 1985, S. 364 ff.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 789]

24

2)

Kritisch zur „Verlagerung der Alleinzuständigkeit für das „operative Geschäft“ vom Senat auf die Hochschulleitung“ *Geis*, Das Selbstbestimmungsrecht der Universitäten, Forschung & Lehre 2003, 242 (243).

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 789]

25

3)

BeckOK, Hochschulrecht NRW/*Möller*, 3. Ed. 2017 HG § 16 Rz. 19.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 789]

26

4)

Wissenschaftsrat, Empfehlungen zur künftigen Rolle der Universitäten im Wissenschaftssystem, Drs. 7067-06, 27.12.2006, Empfehlung 12 – Leitungsorganisation, S. 5 und 78 ff.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 789]

- 27 5)
Wissenschaftsrat, Empfehlungen zur künftigen Rolle der Universitäten im Wissenschaftssystem, Drs. 7067-06, 27.1.2006, Empfehlung 12 – Leitungsorganisation, S. 79.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 789]
- 28 1)
von *Coelln* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, Seite 398, Rz. 119; **Baden-Württemberg**: § 16 Abs. 5 Satz 2 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 16 Rz. 1, 7; BeckOK HochschulR BW/*Hagmann*, 21. Ed. 2021, LHG § 17 Rz. 6; **Bayern**: Art. 20 Abs. 3 S. 1 BayHSchG; BeckOK HochschulR Bayern/*Jaburek*, 23. Ed. 2021, BayHSchG Art. 20 Rz. 21–22; **Berlin**: § 52 Abs. 5 Satz 5 BerlHG; **Brandenburg**: § 65 Abs. 1 Satz 5 BrbHG; HK-BbgHG/*Knopp*, § 65 Rz. 40 f.; **Bremen**: § 81 Abs. 4 Satz 1 BremHG; **Hessen**: § 38 Abs. 5 Satz 1 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Alberding*, 20. Ed. 2021, HHG § 38 Rz. 9 und 18; **Hamburg**: § 81 Abs. 3 i.V.m. § 107 Abs. 2 HmbHG; HmbHG/*Sieweke*, § 81 Rz. 5; HmbHG/*Winter*, § 107 Rz. 11 und 23 ff.; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 84 Abs. 4 Satz 1 MVLHG; **Niedersachsen**: § 37 Abs. 3 Satz 2 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Heun / Thiele*, 21. Ed. 2019, NHG § 37 Rz. 21; **Nordrhein-Westfalen**: § 16 Abs. 4 NRWHG; § 17 Abs. 3 NRWKunstHG; BeckOK HochschulR NRW/*Möller*, 20. Ed. 2021, HG § 16 Rz. 34: „Die Rechtsaufsicht ist nicht nur Befugnis, sondern auch Aufgabe des Rektorats.“; **Rheinland-Pfalz**: § 79 Abs. 6 RHPfHSchG; § 59 Abs. 6 DUVwG: „Die Wirtschaftlichkeit verletzen, zu widersprechen.“; **Saarland**: § 18 Abs. 5 Satz 1 SaarLHG; § 22 Abs. 4 Satz 1 SaarLKHG; § 21 Abs. 4 Satz 1 SaarLMhG; **Sachsen**: § 83 Abs. 4 Satz 1 SächsHSFG; *Nolden* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz, Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, § 83 S. 384 f. (kein Ermessen, sondern Pflicht zur Beanstandung); **Sachsen-Anhalt**: § 69 Abs. 4 Satz 1 SAHSG; *Marx* in Nolden/Kurz/Schmuck, Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt, 2018, § 69 Rz. 11; **Schleswig-Holstein**: § 23 Abs. 4 Satz 1 SHHSG; *Hillermann-Fischer* in *Geis*, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 173 spricht von Widerspruchsrecht, es ist aber auch eine Widerspruchspflicht („hat ... zu widersprechen“); **Thüringen**: § 30 Abs. 2 Satz 1 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 790]
- 29 2)
So mit dankenswerter Klarheit *Gärditz*, Compliance-Regeln und Wissenschaftsfreiheit, WissR 2019, 299 ff. (301, 313, 317 auch mit dem Hinweis auf den Schutz der sich rechtmäßig verhaltenden (S. 318 f.), 320); speziell zur Reziprozität von Freiheit und Verantwortung § 4 Abs. 1 DUVwG; zum „gesellschaftsbezogenen Bildungsauftrag“ der Hochschulen, die „Befähigung zu verantwortlichem Handeln in einem freiheitlichen, demokratischen und sozialen Rechtsstaat“ zu vermitteln (was die entsprechende Vorbildfunktion der Hochschullehrerinnen und Hochschullehrer voraussetzt!) schon *Lüthje* in *Denninger*, HRG § 2 Rz. 3.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 790]
- 30 3)
Brandenburg: § 65 Abs. 1 Satz 1 BbgHG; zur sukzessiven Verschiebung zwischen den Modellen in *Sachsen Nolden* in *Geis*, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 108.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 790]
- 31 4)
§ 59 Abs. 1 Satz 1 DUVwG.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 790]
- 32 5)
§ 22 Abs. 1 Satz 1 SaarLKHG; § 21 Abs. 1 Satz 1 SaarLMhG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 790]
- 33 6)
HK-BbgHG/*Knopp*, § 65 Rz. 13 und 16; BVerfG v. 26.10.2004 – 1 BvR 911/00 – Rz. 141 und 151 „subsidiäre Allzuständigkeit“.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 790]
- 34 7)
§ 65 Abs. 1 Satz 4 Nr. 5 BbgHG.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 790]
- 35 1)
Bayern: Art. 19 Abs. 1 Nr. 1, Art. 20 Abs. 1 Satz 1 BayHSchG; **Berlin**: § 52 Abs. 1 Satz 1 BerlHG; **Hessen**: § 37 Abs. 1 Satz 2 HessHG; § 7 Abs. 1 S. 2 TUD-Gesetz; **Niedersachsen**: § 37 Abs. 1 Satz 1 NHG; § 1 Abs. 2 StiftVO-FHOS i.V.m. §§ 6 und 10 Abs. 1 Satz 1 StiftS-FHOS; § 1 Abs. 2 StiftVO-TiHo i.V.m. §§ 6 und 10 Abs. 1 Satz 1 StiftS-TiHo; § 1 Abs. 2 StiftVO-UGÖ i.V.m. §§ 7 und 12 Abs. 1 Satz 1 StiftS-UGÖ; § 1 Abs. 2 StiftVO-UHI i.V.m. §§ 6 und 10 Abs. 1 Satz 1 StiftS-UHI; § 1 Abs. 2 StiftVO-ULG i.V.m. §§ 6 und 10 Abs. 1 Satz 1 StiftS-ULG; **Rheinland-Pfalz**: § 79 Abs. 1 Satz 1 RHPfHSchG; **Saarland**: § 18 Abs. 1 Satz 1 SaarLHG; **Schleswig-Holstein**: § 22 Abs. 1 Satz 1 SHHSG; Art. 5 Abs. 1 des Gesetzes über die Stiftungsuniversität zu Lübeck (StiftULG) und zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften vom 24.9.2014 (GVBl. S. 306); *Hillermann-Fischer* in *Geis*, Heidelberger Komm., **Schleswig-Holstein** Rz. 166; **Thüringen**: § 29 Abs. 1 S. 1 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 791]
- 36 2)
Baden-Württemberg: § 15 Abs. 1 Nr. 1 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Auflage, Heidelberg 2015, § 15 Rn. 2; **Bremen**: §§ 78, 81 Abs. 1 Satz 1 BremHG; **Nordrhein-Westfalen**: § 14 Abs. 1 Nr. 1 NRWHG; § 15 Abs. 1 Nr. 2 i.V.m. § 17 Abs. 1 Satz 1 NRWKunstHG; **Sachsen-Anhalt**: § 68 Abs. 1 Satz 1 SAHSG;
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 791]
- 37 3)
Mecklenburg-Vorpommern: § 82 Abs. 1 MVLHG Hochschulleitung „mit zwingend kollegialem Charakter“ (§ 82 Abs. 2 MVLHG); *Classen* in *Geis*, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 151.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 791]
- 38 4)
Sandberger, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 (9 f.) m.w.N.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 791]
- 39 5)
Baden-Württemberg: § 15 Abs. 2 Satz 1 BWHG erlaubt nur eine Änderung der Nomenklatur („Rektorat“/„Präsidium“) ohne inhaltliche Bedeutung; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 15 Rz. 2; **Nordrhein-Westfalen**: § 14 Abs. 2 NRWHG; § 15 Abs. 2 NRWKunstHG; *von Coelln* in *Geis*, Heidelberger Komm., **Nordrhein-Westfalen** Rz. 75 und 87 misst der Unterscheidung zwischen Präsidium und Rektorat zurecht „allein sprachliche Bedeutung“ ohne „sachliche Konsequenzen“ zu; zum bewussten Verzicht in *Sachsen Nolden* in *Geis*, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 83; **Sachsen-Anhalt**: §§ 66 Abs. 4 Satz 1, 68 Abs. 1 Satz 3 und zusätzlich § 70 Abs. 1 und 2 SAHSG sowie eine generelle Erprobungsklausel in § 117 SAHSG; dazu *Welz* in *Geis*, Heidelberger Komm., Sachsen-Anhalt Rz. 268 f.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 791]
- 40 6)
§ 80 SächsHSFG.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 791]
- 41 7)
§ 82 Abs. 1 Satz 1 SächsHSFG; *Nolden* in *Geis*, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 86, sieht deshalb wohl zurecht den Rektor „als (Zentrales Organ) der Hochschule“.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 791]
- 42 8)
BVerwG v. 26.11.2009 – BVerwG 2 C 15.08, BVerwGE 135, 286 Rz. 56; zur Problematik der Personalunion *Sandberger*, Staatliche Hochschulen in alternativer Rechtsform? Wissenschaftsrecht Beiheft 15 (2005), S. 19 (42).
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 791]
- 43 9)
Baden-Württemberg: § 16 Abs. 3 Satz 1 BWHG; *Sandberger* in *Geis*, Heidelberger Komm., Baden-Württemberg Rz. 50; BeckOK HochschulR BW/*Hagmann* 21. Ed. 2021, LHG § 16 Rz. 16; **Bayern**: Art. 20 Abs. 2 Satz 1 BayHSchG; *Lindner* in *Geis*, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 135; **Berlin**: § 52 Abs. 3 BerlHG; **Brandenburg**: § 10 Abs. 5 Satz 1 StiftG-EUV, Stiftungsvorstand der Stiftung (§ 10 Abs. 1 Satz 1 StiftG-EUV); **Bremen**: § 81 Abs. 2 Satz 1 BremHG; *Karpen/Freund* in *Geis*, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 62; **Hamburg**: § 79 Abs. 2 Satz 1, Satz 2 Nr. 12 HmbHG; **Hessen**: § 37 Abs. 1 Satz 1 HessHG; § 7 Abs. 1 Satz 1 TUD-Gesetz; § 4 Nr. 2 TUD-GO; **Nordrhein-Westfalen**: § 16 Abs. 1 Satz 2 NRWHG; § 17 Abs. 1 Satz 2 NRWKunstHG; *von Coelln* in *Geis*, Heidelberger Komm., **Nordrhein-Westfalen** Rz. 75; **Sachsen**: § 83 Abs. 2 Satz 1 SächsHSFG (allerdings liegt die Leitungsaufgabe allein beim Rektor – § 82 Abs. 1 Satz 1 SächsHSFG; *Nolden* in *Geis*, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 108); **Sachsen-Anhalt**: § 68 Abs. 3 Satz 1 SAHSG; **Schleswig-Holstein**: § 22 Abs. 1 Satz 2 SHHSG; *Hillermann-Fischer* in *Geis*, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 167 „Allzuständigkeit“; **Thüringen**: § 29 Abs. 1 Satz 2 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 791]
- 44 1)
Rheinland-Pfalz: § 76 Abs. 1 RHPfHSchG; § 57 Abs. 1 Satz 1 DUVwG; *Frank* in *Geis*, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 35.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 792]
- 45 2)
Hessen: § 34 Abs. 1 Satz 2 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Alberding*, 20. Ed. 2021, HHG § 36 Rz. 13, § 36 Rz. 38, § 37 Rz. 15; **Niedersachsen**: § 41 Abs. 2 Satz 3 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Heun/Lange*, 21. Ed. 1.12.2019, NHG § 41 Rz. 12 (die Formulierung „bloßes Kontrollorgan“ erschließt sich angesichts der „Rechenschaftspflicht“ ...für ... „alle Entscheidungszuständigkeiten im Bereich der Selbstverwaltung“ wie im Hinblick auf das „umfassende Informationsrecht“ (Rz. 13) nicht); **Saarland**: § 25 Abs. 2 Satz 1 SaarLKHG; § 24 Abs. 2 Satz 1 SaarLMhG; **Sachsen-Anhalt**: § 67 a Abs. 1 Satz 4 SAHSG; „Das Rektorat ist in Angelegenheiten der Selbstverwaltung in seiner Entscheidungszuständigkeit dem Senat gegenüber rechenschaftspflichtig.“
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 792]

- 46 3)
Brandenburg: § 64 Abs. 1, Abs. 2 Ziff. 5 BbgHG; dazu im Ländervergleich HK-BbgHG/Knopp, § 64 Rz. 9 ff. und 23.
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 792]
- 47 4)
 Zu den Kontrollfunktionen des Senats BVerfG v. 6.3.2020, 1 BvR 2862/16, Rz. 24.
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 792]
- 48 5)
Bremen: § 80 Abs. 1 Satz 2 BremHG; **Hamburg:** § 85 Abs. 2 HmbHG; **Saarland:** § 24 Abs. 3 Satz 1 SaarHSG; **Thüringen:** § 35 Abs. 2 Satz 1 ThürHG.
 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 792]
- 49 6)
Baden-Württemberg: § 19 Abs. 1 Satz 2 Nr. 13 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 19 Rz. 2 und 3; **Bremen:** § 80 Abs. 1 Satz 4 BremHG; **Hamburg:** § 85 Abs. 1 Ziff. 14 HmbHG; *HmbHG/Schulz*, § 85 Rz. 14; **Hessen:** § 34 Abs. 2 Ziff. 14 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Alberding*, 20. Ed. 2021, HHG § 37 Rz. 15; **Nordrhein-Westfalen:** § 22 Abs. 1 Satz 1 Ziff. 2 i.V.m. § 16 Abs. 3 Satz 2 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Möller*, 20. Ed. 2021, HG § 22 Rz. 15; **Saarland:** § 24 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 5 i.V.m. § 18 Abs. 7 Satz 3 SaarHSG; **Thüringen:** § 35 Abs. 1 Satz 1 Ziff. 15 ThürHG.
 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 792]
- 50 7)
von Coelln in HSchr-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 404 Rz 136 m.w.N.; **Baden-Württemberg:** § 20 Abs. 1 Satz 2 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 20 Rz. 4; **Nordrhein-Westfalen:** § 21 Abs. 1 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 4 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Möller*, 20. Ed. 2021, HG § 21 Rz. 12–12a; **Saarland:** § 25 Abs. 1 Satz 2 und Satz 3 Ziff. 2 SaarHSG.
 [Im Print: Fußnote 7 auf Seite 792]
- 51 1)
Brandenburg: § 8 Abs. 2 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 6 StiftG-EUV i.V.m. § 10 Abs. 1 StiftG-EUV; **Niedersachsen:** § 60 Abs. 2 Satz 1 NHG; § 8 Abs. 1 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 7 StiftS-FHOS; § 8 Abs. 1 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 7 StiftS-TiHo; §§ 7, 8 Abs. 6 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 7 StiftS-UGO; § 8 Abs. 1 Satz 1 und Abs. 1 Satz 2 Ziff. 7 StiftVO-UHI; § 8 Abs. 1 Satz 1 und Satz 2 Ziff. 7 StiftVO-ULG.
 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 793]
- 52 2)
Berlin: § 65 Abs. 1 Nr. 1 BerlHG; „Beschluss über die Entlastung des Präsidiums“; Abs. 2: „Das Kuratorium kann von Einrichtungen der Selbstverwaltung die Erstattung von Berichten verlangen und andere Stellen auffordern, bestimmte Angelegenheiten zu überprüfen.“
 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 793]
- 53 3)
Baden-Württemberg: § 20 Abs. 1 Satz 4 Ziff. 11 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 2 Rz. 4; **Bayern:** Art. 26 Abs. 5 Satz 1 Ziff. 10 BayHSchG; BeckOK HochschulR Bayern/*Lindner*, 23. Ed. 2021, BayHSchG Art. 26 Rz. 40; **Berlin:** § 65 Abs. 1 Ziff. 2 BerlHG; **Hamburg:** § 84 Abs. 1 Ziff. 7 HmbHG; *HmbHG/Schulz*, § 84 Rz. 19; **Hessen:** § 42 Abs. 3 Ziff. 2 HessHG; **Niedersachsen:** § 8 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 4 StiftS-FHOS; § 8 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 4 StiftS-TiHo; § 8 Abs. 6 Satz 2 Ziff. 4 StiftS-UGO; § 8 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 4 StiftVO-UHI; § 8 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 4 StiftVO-ULG; **Nordrhein-Westfalen:** § 16 Abs. 3 Satz 2 NRWHG; **Saarland:** § 25 Abs. 1 Satz 3 Ziff. 10 SaarHSG; **Sachsen:** § 86 Abs. 1 Satz 2 Nr. 10 SächsHSFG; **Schleswig-Holstein:** § 19 Abs. 1 Satz 1 Ziff. 9 SHHS; § 7 Abs. 6 Ziff. 9 und 13 StiftULG; **Thüringen:** § 34 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 7 ThürHG.
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 793]
- 54 4)
Hamburg: § 84 Abs. 2 HmbHG; *HmbHG/Schulz*, § 84 Rz. 20; **Niedersachsen:** § 52 Abs. 1 S. 2 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Hudy*, 21. Ed. 2019, NHG § 52 Rn. 15; **Schleswig-Holstein:** § 19 Abs. 2 Satz 1 SHHS; § 7 Abs. 7 Satz 1 StiftULG; **Thüringen:** § 34 Abs. 2 Satz 1 ThürHG.
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 793]
- 55 5)
 Zum aktuellen Stand *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 ff. (12).
 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 793]
- 56 6)
 Die Nomenklatur ist ohne erkennbaren Gewinn in der Sache sehr weitgespannt: **Baden-Württemberg:** § 15 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 5 BWHG; Fakultät oder Sektion; **Bayern:** Art. 19 Abs. 3, Art. 27 Abs. 1 Satz 1 BayHSchG; Fakultät als Regelmodell mit Abteilung für Fachhochschulen und weiterer Änderungsmöglichkeit über die Grundordnung; **Berlin:** § 69 Abs. 1 Satz 1 und Abs. 4 BerlHG; Fachbereich oder Fakultät; **Brandenburg:** § 71 Abs. 1 Satz 1 BbgHG; „Fachbereiche, Fakultäten oder andere geeignete Strukturen“; **Bremen:** §§ 86 Abs. 1 Satz 1 i.V.m. 13a Abs. 1 BremHG; Fachbereiche mit Abweichungsmöglichkeit; **Hamburg:** § 89 Abs. 1 Satz 1 HmbHG; Fakultäten mit der Möglichkeit der Untergliederung in Institute und Fachbereiche – § 92 Abs. 1 Satz und Abs. 2 Satz 1 HmbHG; **Hessen:** § 43 Abs. 1 HessHG; Fachbereich; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 90 Abs. 1 Satz 1 MVLHG; „Fachbereiche oder andere organisatorische Grundeinheiten“ mit der Möglichkeit der Festlegung anderer Bezeichnungen in der Grundordnung – § 1 Abs. 3 Satz 1 MVLHG; *Classen* in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 147; **Niedersachsen:** § 36 Abs. 2 Satz 1 NHG; „Fakultäten oder andere Organisationseinheiten“; BeckOK HochschulR Nds/*Heun/Lange*, 21. Ed. 2019, NHG § 36 Rz. 2; **Nordrhein-Westfalen:** § 26 Abs. 1 Satz 1 NRWHG; Fachbereiche mit der Option der Umbenennung in der Grundordnung – § 26 Abs. 5 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Pernice - Warnke*, 20. Ed. 2021, HG § 26 Rz. 7; *von Coelln* in Geis, Heidelberger Komm., Nordrhein-Westfalen Rz. 108; **Rheinland-Pfalz:** § 85 Abs. 1 Satz 1, 86 Abs. 1 Satz 1 RhPFSchG; Fachbereiche; *Frank* in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 51; **Saarland:** § 26 Abs. 1 Satz 1 SaarHSG; Fakultät; *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 213; § 29 Abs. 1 Satz 1 SaarMHG; Fachbereiche; **Sachsen:** § 2 Abs. 2 Satz 1 SächsHSFG; Fakultät mit der Möglichkeit anderer Regelungen in der Grundordnung; *Nolden* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 158; **Sachsen-Anhalt:** § 75 Abs. 1 Satz 1 SAHSG; „Fachbereiche oder vergleichbare Organisationseinheiten“ nach Festlegung durch die Grundordnung; für Universitäten auch Fakultät möglich; dazu eingehend *Welz* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen-Anhalt Rz. 298 ff.; **Schleswig-Holstein:** §§ 18 Abs. 2 Satz 2 und 28 Abs. 1 SHHS; Fachbereiche ... „können auch Fakultäten genannt werden“; *Hillermann-Fischer* in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 185 ff.; **Thüringen:** § 38 Abs. 1 ThürHG; „Selbstverwaltungseinheiten“, „Insbesondere Fachbereiche, Fakultäten, Abteilungen oder Departments“.
 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 793]
- 57 1)
HmbHG/Drexler § 89 Rz. 20; *Kempfen* in HSchr-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 11, Rz. 26; *Kluth* in Stober/Kluth, Verwaltungsrecht II, 7. Aufl. 2010, § 99 Rz. 48; *Messer* in Haug, Hochschulrecht BW, Rz. 1015; differenzierend zwischen Teilrechtsfähigkeit und Beteiligtenfähigkeit *Tzscharschuch* in Nolden/Kurz/Schmuck (Hrsg.), Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt, 2018, § 75 Rz. 2; *Grimm* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz (Hrsg.), Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, § 87 S. 419; weitgehend BeckOK HochschulR NRW/*Pernice - Warnke* 20. Ed. 2021, HG § 26 Rz. 9; „Fakultäten/Fachbereiche sind als Teilkörperschaften der Hochschule und damit als juristische Personen i.S.d. Art. 19 Abs. 3 GG Träger des Grundrechts aus Art. 5 Abs. 3 S. 1 GG, da dieses wesensmäßig auf sie anwendbar ist ...“; BeckOK HochschulR BW/*Hagmann*, 21. Ed. 2021, LHG § 22 Rz. 7.
 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 794]
- 58 2)
Sandberger, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., 2015, § 22 Rz. 2.
 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 794]
- 59 3)
 Ohne Festlegung auf einen Begriff BVerfG v. 26.10.2004, 1 BvR 911/00, BVerfGE 111, 333 ff. Rz. 149 m.w.N.; BVerfG v. 31.5.1995 – 1 BvR 1379/94 Rz. 31.
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 794]
- 60 4)
 BVerfG v. 24.6.2014 – 1 BvR 3217/07, BVerfGE 136, 338 ff.
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 794]
- 61 5)
 BVerfG v. 24.6.2014 – 1 BvR 3217/07, BVerfGE 136, 338 ff., Rz. 58, 71; dazu *Herberger* in Haug, Hochschulrecht BW, Rz. 140, 145; *Sandberger*, Hochschulrechtsreform in Permanenz – Zur Entwicklung des Hochschulorganisationsrechts seit der Jahrtausendwende, OdW 2022, 1 ff. (17 f.).
 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 794]
- 62 6)
Baden-Württemberg: § 19 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 10 BWHG; BeckOK HochschulR BW/*Hagmann*, 21. Ed. 2021, LHG § 19 Rz. 14 und 16; BeckOK HochschulR BW/*von Coelln*, 21. Ed. 2021, LHG § 8 Rz. 36 **Bayern:** Art. 25 Abs. 3 Ziff. 1 BayHSchG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 63; **Berlin:** § 61 Abs. 2 Ziff. 7 BerlHG; **Bremen:** § 80 Abs. 1 Satz 3 BremHG; **Hamburg:** § 85 Abs. 1 Ziff. 1 HmbHG; **Hessen:** § 31 Abs. 3 Satz 1 HessHG mit Option für Präsidium oder Fachbereichsrat; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 81 Abs. 1 Satz 1 MVLHG; *Classen* in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 155; **Niedersachsen:** § 41 Abs. 1 Satz 1 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Heun/Lange*, 21. Ed. 2019, NHG § 41 Rn. 6; **Nordrhein-Westfalen:** § 22 Abs. 1 Ziff. 3 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Möller*, 20. Ed. 2021, HG § 22 Rz. 5 und 18; *von Coelln* in Geis, Heidelberger Komm., Nordrhein-Westfalen Rz. 103; **Rheinland-Pfalz:** § 76 Abs. 1 RhPFSchG; *Frank* in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 35; § 57 Abs. 1 Satz 1 DUVwG; **Saarland:** § 24 Abs. 1 Satz 1 SaarHSG; *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 207; § 25 Abs. 1 S. 2 Ziff. 1 SaarKHG; § 24 Abs. 1 Satz 2 Ziff. 1 SaarMHG; **Sachsen-Anhalt:** § 67a Abs. 1 Satz 1 SAHSG, soweit nicht die Fachbereiche zuständig sind; *Welz* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen-Anhalt Rn 270; **Schleswig-Holstein:** § 21 Abs. 1 S. 3 Ziff. 2 SHHS; *Hillermann-Fischer* in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 177; **Thüringen:** § 35 Abs. 1 Ziff. 1 ThürHG.
 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 794]
- 63 1)
Bayern: Art. 13 Abs. 2 Satz 2 BayHSchG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 63; **Bremen:** § 110 Abs. 3 BremHG (wobei erstaunt, dass bei Rektorin/Rektor auf die vor der Genehmigung erforderliche Prüfung hingewiesen wird); **Niedersachsen:** die Rechtsaufsicht liegt beim Präsidium – § 37 Abs. 3 S. 3 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Heun/Thiele*, 21. Ed. 2019, NHG § 37 Rz. 21; **Thüringen:** § 3 Abs. 1 ThürHG.

- [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 795]
2)
64 **Berlin:** § 90 Abs. 1 Satz 1 BerlHG; *Battis* in Geis, Heidelberger Komm., Berlin Rz. 5.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 795]
65 3)
Bremen: § 110 Abs. 1 Ziff. 1 BremHG; *Karpen/Freund* in Geis, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 31.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 795]
66 4)
Baden-Württemberg: § 66 Abs. 1 BWHG; **Mecklenburg-Vorpommern:** zur differenzierten Situation *Classen* in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 44.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 795]
67 5)
Brandenburg: § 64 Abs. 2 Ziff. 2 BbgHG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 795]
68 6)
Hessen: § 37 Abs. 8 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Alberding*, 20. Ed. 2021, HHG § 37 Rz. 29.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 795]
69 7)
Sachsen: § 13 Abs. 3 – 5 SächsHSFG; *Nolden* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 31 ff.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 795]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

3. Studenten-/Studierendenschaft

- 11.43 In den meisten Bundesländern sind die (immatrikulierten) Studierenden einer Hochschule in einer **Verfassten Studierendenschaft** ¹ organisiert ², die als eigene Körperschaft des öffentlichen Rechts ³ („Zwangskörperschaft“ ⁴) eine rechtsfähige Gliedkörperschaft ⁵ oder eine

796

rechtsfähige Teilkörperschaft ⁶ der Hochschule ist. Bei der Deutschen Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer besteht eine Hörschaft als Körperschaft des öffentlichen Rechts. ⁷ Die Hochschulgesetze enthalten – zum Teil wenig konkrete – Regeln für die (Selbst-) Organisation der Studierendenschaft, die insbesondere die verantwortliche rechtliche Vertretung der Glied- oder Teilkörperschaft regeln ⁸. Die Ausstattung mit eigenem Vermögen ⁹ ist ebenso vorgesehen wie die Möglichkeit wirtschaftlicher Betätigung, insbesondere der Gründung von oder der Beteiligung an Unternehmen ¹⁰. Speziell wird auch der Abschluss einer Vereinbarung über ein **Semesterticket** thematisiert ¹¹, wobei sich eine Konkurrenz zwischen den

797

Aktivitäten der Studierendenvertretung und des Studierendenwerks ergeben kann ¹². Die meisten Landesgesetze sehen eine Begrenzung der Haftung auf das Vermögen der Glied- oder Teilkörperschaft vor ¹³.

1 8)

Zu Geschichte, Entwicklung und Organisation ausführlich *Krüger* in HdbWissR, 1996, S. 571 ff.; zur Entwicklung in Baden-Württemberg (die sich auf die meisten Länder übertragen lässt) *Sandberger* in Geis, Heidelberger Komm., Baden-Württemberg Rz. 6, 84, vor allem mit einem deutlichen Hinweis auf die (bewusst) unscharfe Regelung der Kompetenzen; zur abweichenden Situation in Bayern, das als einziges Land keine verfasste Studenten-/Studierendenschaft kennt, *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 201 ff.; eine vergleichende Übersicht über den Stand in den Ländern bei *Albrecht* in HK-BbgHG § 16 Rz. 6–12.

[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 795]

2 9)

§ 65 Abs. 1 Satz 1 BWHG; *Blanke/Oberthür* in Geis, Heidelberger Komm., Thüringen Rz. 213.

[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 795]

3 10)

§ 107 Abs. 2 Satz 1 RhPfHSchG.

[Im Print: Fußnote 10 auf Seite 795]

4 11)

FG Hessen v. 14.3.2005, 10 K 2686/01, EFG 2005, 1866 m.w.N.; bestätigt durch BFH v. 22.7.2008 – VI R 51/05, BFHE 222, 438; BStBl. II 2008, 981.

[Im Print: Fußnote 11 auf Seite 795]

5 12)

Dazu *Krüger* in HdbWissR, 1996, S. 571 ff. (584 f.); **Baden-Württemberg**: § 65 Abs. 1 Satz 2 BWHG; Art. 1 Satz 2 Gesetz zur Einführung einer Verfassten Studierendenschaft und zur Stärkung der akademischen Weiterbildung (Verfasste-Studierendenschafts-Gesetz – VerfStudG v. 10.7.2012); zur Bedeutung der Gliedkörperschaft *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 65 Rz. 2; **Hamburg**: § 102 Abs. 1 Satz 2 HHHG; **Hessen**: § 76 Abs. 1 Satz 2 HessHG; *Seidler* in Geis, Heidelberger Komm., Hessen Rz. 129; **Nordrhein-Westfalen**: § 53 Abs. 1 Satz 2 NRWGHG; § 45 Abs. 1 Satz 2 NRWKunstHG; **Saarland**: § 83 Abs. 1 Satz 1 SaarLHG; *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 285; § 74 Abs. 1 SaarLKHG; § 75 Abs. 1 SaarLMHG; **Sachsen-Anhalt**: § 65 Abs. 1 Satz 2 SAHG (mit dem Recht des Austritts); **Schleswig-Holstein**: § 72 Abs. 1 Satz 3 SHHSG (Universität Lübeck).

[Im Print: Fußnote 12 auf Seite 795]

6 1)

Berlin: § 18 Abs. 1 Satz 2 BerlHG; BerlVerfGH, Beschl. v. 27.1.1999 – VerfGH 66/98, NVwZ 2000, 549; *Battis* in Geis, Heidelberger Komm., Berlin Rz. 71; **Brandenburg**: § 16 Abs. 1 Satz 2 BbgHG; *Albrecht* in HK-BbgHG § 16 Rz. 35; *Wolff* in Geis, Heidelberger Komm., Brandenburg Rz. 226 ff.; **Bremen**: § 45 Abs. 1 Satz 2 BremHG; *Karpeni/Freund* in Geis, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 117 ff. (sprechen nicht ganz nachvollziehbar vom Wortlaut des Gesetzes abweichend von „eine rechtsfähige Teilrechtskörperschaft“); **Mecklenburg-Vorpommern**: § 24 Abs. 1 Satz 2 MVVLHG; *Classen*, in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 168; **Niedersachsen**: § 20 Abs. 1 Satz 2 NHG; zur früheren, nicht wesentlich anderen Rechtslage *Schultz-Gerstein* in Geis, Heidelberger Komm., Niedersachsen Rz. 118 ff.; **Sachsen**: § 24 Abs. 1 Satz 2 SächsHSFG; **Schleswig-Holstein**: § 72 Abs. 1 Satz 2 SHHSG (Landeshochschulen außer Universität zu Lübeck); *Hillermann-Fischer* in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein Rz. 193 f., (§ 74 Abs. 4 Sätze 5 und 6 SHHSG sehen die Möglichkeit vor, **Fachschaften als Gliedkörperschaften der Studierendenschaft** zu errichten); **Thüringen**: § 79 Abs. 1 Satz 2 ThürHG, *Blanke / Oberthür* in Geis, Heidelberger Komm., Thüringen Rz. 213 f., auch zur Problematik des geringen Interesses an studentischer Mitwirkung, BSG v. 27.7.2011 – B 12 KR 10/09 R, Rz. 2, 19, 23, 26 auch unter Hinweis auf BFH v. 22.7.2008 – VI R 51/05, BFHE 222, 438 zur Notwendigkeit der Verleihung der Rechtsfähigkeit durch staatlichen Hoheitsakt *Krüger* in HdbWissR, 1996, S. 571 ff. (585); die Grundrechtsfähigkeit offenlassend BVerfG v. 31.5.1995 – 1 BvR 1379/94, BVerfGE 93, Rz. 35.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 796]

7 2)

Rheinland-Pfalz: §§ 77–80 DUVwG.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 796]

8 3)

Baden-Württemberg: § 65 a Abs. 3 Satz 4 BWHG; dazu *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 65 a Rz. 4; **Berlin**: § 19 Abs. 4 Satz 1 BerlHG; **Brandenburg**: im BbgHG fehlt eine gesetzliche Regelung; **Bremen**: § 45 Abs. 6 Satz 1 BremHG; **Hamburg**: § 103 Abs. 1 Satz 1 HHHG; **Hessen**: § 78 Abs. Satz 3 HessHG; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 25 Abs. 1 Satz 3 MVVLHG; **Niedersachsen**: § 20 Abs. 2 Satz 1 NHG; **Nordrhein-Westfalen**: § 53 Abs. 5 Satz 1 NRWGHG; § 45 Abs. 5 Satz 1 NRWKunstHG; **Rheinland-Pfalz**: § 109 Abs. 1 RhPfHSchG; **Saarland**: § 83 Abs. 3 SaarLHG; § 75 Abs. 1 SaarLKHG; § 76 Abs. 1 SaarLMHG; **Sachsen**: § 25 Abs. 1 und 2 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt**: § 65 Abs. 2 Sätze 2 und 3 SAHG; **Schleswig-Holstein**: § 72 Abs. 3 SHHSG; **Thüringen**: §§ 80 Abs. 2 Nr. 1, 81 Abs. 1 Satz 3 ThürHG.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 796]

9 4)

§ 83 Abs. 5 Satz 1 SaarLHG; *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 286.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 796]

10 5)

§ 65 b Abs. 7 BWHG.

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 796]

11 6)

Berlin: § 18 a BerlHG; **Bremen**: zu § 45 Abs. 2 Nr. 1 BremHG *Karpeni/Freund* in Geis, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 118; **Hamburg**: §§ 102 Abs. 2 Nr. 4, 104 Abs. 2 Satz 2 HHHG; *HmbHG/Jauch*, § 102 Rz. 19, § 104 Rz. 6; **Hessen**: § 76 Abs. 4 Satz 2 HessHG; detailliert zur früheren Fassung *Seidler* in Geis, Heidelberger Komm., Hessen Rz. 132; **Nordrhein-Westfalen**: § 57 Abs. 1 Satz 7 NRWGHG; § 49 Abs. 1 S. 7 NRWKunstHG; **Schleswig-Holstein**: § 74 Abs. 2 Satz 2 SHHSG; BVerfG v. 4.8.2000 – 1 BvR 1510/99, NVwZ 2001, 190 ff.; BVerwG v. 12.5.1999 – 6 C 14/98, NVwZ 2000, 319; zum Semesterticket grundsätzlich *Leuze* in Geis, Heidelberger Komm., § 41 HRG Rz. 22 f.

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 796]

12 1)

Ein Beispielsfall findet sich in Niedersachsen bei *Schultz-Gerstein* in Geis, Heidelberger Komm., Niedersachsen Rz. 125, der gegenüber diesem Vorgehen zutreffend haushalts- und kompetenzrechtliche Bedenken äußert; dazu *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 65 Rz. 6.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 797]

13 2)

Baden-Württemberg: § 65 b Abs. 4 BWHG; **Berlin**: § 20 Abs. 4 BerlHG; **Brandenburg**: § 16 Abs. 5 Satz 4 BbgHG; **Bremen**: § 47 Abs. 6 Satz 2 BremHG; **Hamburg**: § 106 Abs. 1 HHHG; **Mecklenburg-Vorpommern**: § 27 Abs. 4 Satz 1 MVVLHG; **Niedersachsen**: § 20 Abs. 4 Satz 2 NHG; **Nordrhein-Westfalen**: § 57 Abs. 1 Satz 2 NRWGHG; § 49 Abs. 1 Satz 2 NRWKunstHG; **Rheinland-Pfalz**: § 110 Abs. 3 RhPfHSchG; § 79 Abs. 3 DUVwG; **Saarland**: § 83 Abs. 5

Satz 2 SaarlHG; § 76 Abs. 3 SaarlKhG; § 77 Abs. 3 SaarlMhG; **Sachsen:** § 30 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 65 Abs. 5 Satz 1 SAHG; **Schleswig-Holstein:** § 75 Abs. 3 SHHSFG; **Thüringen:** § 81 Abs. 4 Satz 2 ThürHG; ausführlich zur Haftungsfrage der Organmitglieder und zur Vermögensbetreuungspflicht gegenüber der Studierendenschaft HmbHG/Jauch, § 102 Rz. 31.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 797]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

4. Studenten- oder Studierendenwerke

11.44 Anders als z.B. in den angelsächsischen Ländern ist die umfassende Versorgung der Studierenden öffentlicher Hochschulen (Wohnen, Ernährung, Lebensberatung, Kinderbetreuung, spezielle Betreuung internationaler Studierender) in eigene Organisationen ausgegliedert (an einigen Stellen mit Vorbehaltsklauseln zugunsten der Hochschulen¹), die Studenten- oder (neuzeitlicher) Studierendenwerke.² Studenten- oder Studierendenwerke sind in den Landeshochschulgesetzen nahezu ausnahmslos als rechtsfähige Anstalten des öffentlichen Rechts³ mit Zwangsmitgliedschaft⁴ konstituiert; das Studentenwerk Göttingen ist eine Stiftung des öffentlichen Rechts,⁵ das Studentenwerk des Saarlandes ein eingetragener Verein.⁶

798

11.45 Zum Teil sind den Studenten- oder Studierendenwerke auch staatliche Aufgaben übertragen oder deren Übertragung ist gesetzlich vorgesehen.⁷ Sie nehmen (mit jeweils etwas variierenden Formulierungen der Landesgesetze⁸) Aufgaben der wirtschaftlichen, sozialen, gesundheitlichen, sportlichen und kulturellen Betreuung und Förderung der Studierenden wahr,⁹ soweit dies die jeweiligen Einrichtungen (Universitäten, Hochschulen, Akademien) nicht selbst übernehmen.¹⁰ Das bedeutet im Einzelnen:

- Verpflegungsbetriebe (Mensen, Cafeterien)
- Studentisches Wohnen (Wohnheime, Wohnungsvermittlung)
- Förderung kultureller, sportlicher und sozialer Interessen
- Kinderbetreuung
- Gesundheitsförderung und Beratung
- soziale Betreuung ausländischer Studierender
- Vermittlung finanzieller Studienhilfen (insbesondere auch Vergabe von Mitteln nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG) – Amt für Ausbildungsförderung i.S.v. § 40 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes). In Rheinland-Pfalz sieht das Hochschulgesetz ausdrücklich vor, dass die Studierendenwerke „zur Förderung oder Unterstützung der Mitglieder und Angehörigen der Hochschulen oder einzelner Hochschulstandorte weitere Aufgaben wahrnehmen“ können (§ 112 Abs. 6 Satz 1 RhPFHSchG).¹¹

11.46 Einige Landesgesetze sehen eine ausdrückliche Haftung des Landes für Verbindlichkeiten der Studenten-/Studierendenwerke (Gewährträgerschaft, „Anstaltslast“¹²) vor;¹³ manchen Studenten-/Studierendenwerken räumt das Landesrecht ausdrücklich die Möglichkeit der Beteiligung an Unternehmen oder deren Gründung ein.¹⁴ Die meisten Landesgesetze verpflichten die Studenten-/Studierendenwerke zur Einhaltung der steuerrechtlichen Grund-sätze der Gemeinnützigkeit (§§ 52 ff. AO).¹⁵ Auch soweit keine hochschulrechtliche Regelung getroffen

799

ist,¹⁶ steht das der Anwendung der steuerrechtlichen Gemeinnützigkeitsregelungen nicht entgegen. Allerdings ist in beiden Fällen eine den Anforderungen der AO genügende **Satzung** erforderlich.¹⁷ Das ergibt sich nicht nur aus dem Verhältnis von bundesrechtlichem Steuerrecht und landesrechtlichem Hochschulrecht, sondern auch daraus, dass die hochschulgesetzlichen Regelungen zwar die Gemeinnützigkeit vorgeben, aber nicht in vollem Umfang den Anforderungen an den Inhalt einer Gemeinnützigkeitssatzung nach der AO¹⁸ entsprechen.

¹ 3)
§ 42 Abs. 2, § 43 BWHG; *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 42, 43 Rz. 1.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 797]

² 4)
Dazu grundlegend v. *Mutius*, Studentenwerke in HdbWissR, 1996, S. 602 ff.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 797]

³ 5)
Baden-Württemberg: § 42 Abs. 1 BWHG, § 1 Abs. 1 BWStWG; **Bayern:** Art. 90 S. 1 BayHSchG; zur Lage in Bayern ausführlich *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 321 ff.; **Berlin:** § 1 Abs. 1 BerlStudWG; **Brandenburg:** § 78 Abs. 1 S. 1 BbgHG; *Wolff* in Geis, Heidelberger Komm., Brandenburg Rz. 224 f.; **Bremen:** § 1 Abs. 1 BremStWG, dazu *Karpen/Freund* in Geis, Heidelberger Komm., Bremen Rz. 121; **Hamburg:** § 1 Abs. 1 HHSWG; **Hessen:** § 1 HessStudWG; zur früheren Rechtslage *Seidler* in Geis, Heidelberger Komm., Hessen Rz. 134–138; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 1 Abs. 1 Satz 1 MVStudWG; *Classen* in Geis, Heidelberger Komm., Mecklenburg-Vorpommern Rz. 170; **Niedersachsen:** § 68 Abs. 1 Satz 1 NHG; zur vorherigen, unveränderten Situation (die Einhaltung der Regeln der steuerlichen Gemeinnützigkeit ist allerdings nicht mehr ausdrücklich erwähnt) *Schultz-Gerstein* in Geis, Heidelberger Komm., Niedersachsen Rz. 123 ff.; **Nordrhein-Westfalen:** § 1 Abs. 1 NRW StWG; **Rheinland-Pfalz:** § 112 Abs. 1 RhPFHSchG; *Frank* in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 126; **Sachsen:** § 109 Abs. 2 Satz 1 SächsHSFG; *Nolden* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz, Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, zu § 109 Abs. 2 „nicht zugleich staatliche Einrichtungen“; **Sachsen-Anhalt:** § 1 Abs. 1 SASStudWG; **Schleswig-Holstein:** § 1 Abs. 1 Satz 1 SHStudWG; **Thüringen:** § 1 ThürStudWG, dazu *Blanke/Oberthür* in Geis, Heidelberger Komm., Thüringen Rz. 210 ff.; *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 122.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 797]

⁴ 6)
Zur Verfassungsmäßigkeit BVerfG v. 4.8.2000 – 1 BvR 1510/99, NVwZ 2001, 190 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 797]

⁵ 7)
§ 68 Abs. 1 Satz 1 NHG; zur vorherigen, insoweit unveränderten Situation *Schultz-Gerstein* in Geis, Heidelberger Komm., Niedersachsen Rz. 123 ff.; s.a. v. *Mutius*, Studentenwerke in HdbWissR, 1996, S. 602 ff. (614).
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 797]

⁶ 8)
Satzung des Vereins „Studentenwerk im Saarland e.V.“ v. 2.11.2010; dazu ausführlich *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland Rz. 432 ff. mit dem Hinweis auf die „singuläre und anachronistische“ Situation und Vorschlägen zur Änderung; s.a. v. *Mutius*, Studentenwerke in HdbWissR, 1996, S. 602 ff. (613 f.).
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 797]

⁷ 1)
Sachsen: § 109 Abs. 5 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 2 Abs. 3 SASStudWG; **Schleswig-Holstein:** § 3 Abs. 2 SHStudWG; **Thüringen:** § 3 Abs. 2 Nr. 2, Abs. 3 ThürStudWG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 798]

- 8 2)
Eine ländervergleichende Übersicht von Rechtsgrundlagen der Errichtung, Rechtsform, Organstruktur und Aufgaben der Studentenwerke bei *Schröder/von Kittlitz* in HK-BbgHG § 78 Rz. 8–13.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 798]
- 9 3)
Hessen: § 3 Abs. 1 Satz 1 HessStudWG; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 4 Abs. 1 Satz 1 MVStudWG.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 798]
- 10 4)
Baden-Württemberg: § 42 Abs. 2 BWHG; **Hessen:** § 3 Abs. 8 Satz 1 HessStudWG.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 798]
- 11 5)
Frank in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz mit Hinweis auf „umsatzsteuerliche Risiken“, Rz. 140 und das „Verbot der Quersubventionierung zwischen steuerpflichtigen und steuerbegünstigten Betriebseinrichtungen“ (Rz. 153), jeweils bezogen auf § 115 a Abs. 2 Satz 3 der vorherigen Fassung des Gesetzes, deren Regelungsinhalt aber in § 114 Abs. 6 Satz 3 der geltenden Fassung übernommen worden ist.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 798]
- 12 6)
Frank in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 157.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 798]
- 13 7)
Mecklenburg-Vorpommern: § 1 Abs. 3 MVStudWG.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 798]
- 14 8)
Niedersachsen: § 68 Abs. 3 Satz 1 NHG; **Nordrhein-Westfalen:** § 2 Abs. 3 Satz 1 NRWStWG; **Rheinland-Pfalz:** § 112 Abs. 8 Satz 3 RhPffHSchG; *Frank* in Geis, Heidelberger Komm., Rheinland-Pfalz Rz. 160; **Sachsen-Anhalt:** § 2 Abs. 2 Satz 1 SASStudWG; **Thüringen:** § 3 Abs. 4 Satz 1 ThürStudWG.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 798]
- 15 9)
Baden-Württemberg: § 2 Abs. 6 BWSStWG; **Bayern:** Art. 88 Abs. 3 BayHSchG; **Berlin:** § 2 Abs. 4 BerlStudWG; **Bremen:** § 3 Abs. 1 BremStWG; **Hamburg:** § 2 Abs. 9 HmbStWG; **Hessen:** § 8 Abs. 1 Satz 2 HessStudWG; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 1 Abs. 2 MVStudWG; **Saarland:** § 3 Abs. 3 der Satzung des „Studentenwerk im Saarland e.V.“ enthält die für die Gemeinnützigkeit erforderlichen Festlegungen; **Sachsen:** § 109 Abs. 2 Satz 2 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 2 Abs. 6 SASuWG; **Thüringen:** § 11 Abs. 1 Satz 3 ThürStudWG.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 798]
- 16 1)
Brandenburg: §§ 78 ff. BbgHG; **Niedersachsen:** §§ 68 ff. NHG; **Nordrhein-Westfalen:** NRWStWG; **Rheinland-Pfalz** §§ 112 ff. RhPffHSchG; **Schleswig-Holstein:** SHStudWG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 799]
- 17 2)
NK-GemR/von *Cube* AO § 53 Rn. 53; *Jürgens* in *Hidien/Jürgens*, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 5 Rz. 101.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 799]
- 18 3)
Anlage 1 zu § 60 AO.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 799]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

Schöck

5. Außeruniversitäre Forschungseinrichtungen

11.47 Die – neben anderen Hochschulen – wichtigsten Kooperationspartner der Hochschulen in der Forschung (und zum Teil auch in der Lehre) sind die außeruniversitären Forschungseinrichtungen.¹ In der Liste der von der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz (GWK) von Bund und Ländern geförderten **außeruniversitären Wissenschaftseinrichtungen**² finden sich neben der Deutschen Akademie der Technikwissenschaften (acatech), der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina,³ dem Deutschen Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW) und dem Wissenschaftskolleg zu Berlin die vier großen außeruniversitären Forschungsorganisationen:⁴

- die Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der angewandten Forschung e.V. (FhG)⁵
- die Hermann von Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren e.V. (HGF)
- die Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz e.V. (Leibniz-Gemeinschaft) (WGL) und
- die Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V. (MPG).⁶

800

11.48 Fraunhofer-Gesellschaft und Max-Planck-Gesellschaft werden als **Trägerorganisationen** bezeichnet, weil sie Dachorganisationen für die zugehörigen Institute sind.⁷ Zu den außeruniversitären Forschungseinrichtungen gehören aber ebenso die **wirtschaftswissenschaftlichen Forschungsinstitute**

- Institut für Weltwirtschaft (IfW/Kiel)
- Hamburger Welt-Wirtschafts-Archiv (HWWA/Hamburg)
- Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW/Berlin)
- Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsforschung (RWI/Essen)
- Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH)
- Institut für Wirtschaftsforschung (Ifo/München)

11.49 und **Forschungseinrichtungen staatlicher Institutionen** wie zum Beispiel das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit (IAB). Die Verbünde dieser Forschungseinrichtungen mit Hochschulen haben sich gerade in der Exzellenzinitiative, aber auch in der Weiterentwicklung forschungsintensiver (und damit wirtschaftlich erfolgreicher) Regionen als wichtig erwiesen.⁸ Die in letzter Zeit politisch umstrittenen **Konfuzius-Institute**⁹ sind als eingetragene Vereine, die sich in Lehre und Forschung betätigen, ebenfalls hier zu verorten. Ein wesentliches Element der Kooperation zwischen Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen sind die **Gemeinsamen Berufungen**,¹⁰ die in einer Reihe von Landeshochschulgesetzen ausdrücklich erwähnt sind¹¹ und deren steuerliche Auswirkungen derzeit intensiv diskutiert werden.¹² Sie folgen verschiedenen Modellen:¹³

801

11.50

Modell	Anzahl gemeinsame Berufungen am 31.12.2012					zusammen	
	FhG	HGF	MPG	WGL			
Beurlaubungs-/Jülicher Modell	17	270	10	87	384	40 %	
Erstattungs-/Berliner Modell	58	126	2	153	339	36 %	
Nebentätigkeits-/Karlsruher Modell	99	37	26	2	164	17 %	
Gemeinsame Berufungen, die keinem der genannten Modelle folgen		19	6	44	69	7 %	
Gesamt	174	452	44	286	956	100 %	

(Mitteilung der Forschungsorganisationen)¹⁴

11.51 **Gemeinsam** ist allen Modellen, dass die berufene Person die für die wissenschaftliche Wahrnehmung wichtigen mitgliederschaftlichen **Rechte einer Professorin bzw. eines Professors** erlangt. **Unterschiedlich** ist die Ausgestaltung der **Pflichten** und der sich daraus ergebenden **Zahlungsströme**.

11.52 Die Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK) hat dazu einen Musterkooperationsvertrag¹⁵ entwickelt. Der Wissenschaftsrat empfiehlt die Doppelberufungen auch für die von ihm zur „Profilbildung durch strategische Berufungen“ vorgeschlagenen **Merian-Professuren**.¹⁶ Die Wesensmerkmale der einzelnen Modelle lassen sich wie folgt zusammenfassen:¹⁷

11.53 1. **Jülicher Modell** (Beurlaubungsmodell)

Beim **Jülicher Modell** wird die im gemeinsamen Berufungsverfahren zwischen Hochschule und außeruniversitärer Forschungseinrichtung ausgewählte Person an die Hochschule berufen und von dieser in dienstlichem Interesse **unter Fortfall der Bezüge beurlaubt**. Die Forschungseinrichtung schließt mit der Person einen privatrechtlichen Dienstvertrag und übernimmt darin die dem Beamtenverhältnis entsprechende Vergütung. Außerdem entrichtet sie an die Hochschule/den Staat einen Versorgungszuschlag¹⁸. Die berufene Person erbringt an der berufenden Hochschule (mindestens) 2 Semesterwochenstunden Lehre.¹⁹ In

diesem Modell fließen zwischen Forschungseinrichtung und Hochschule **Zahlungen in Höhe des Versorgungszuschlags**.

11.54 2. Karlsruher Modell (Nebentätigkeitsmodell)

Im **Karlsruher Modell** wird die im gemeinsamen Berufungsverfahren zwischen Hochschule und außeruniversitärer Forschungseinrichtung ausgewählte Person auf die Professur an der Hochschule berufen und nimmt die Aufgaben an der außeruniversitären Forschungseinrichtung in (genehmigungspflichtiger) **Nebentätigkeit** wahr, die von der Forschungseinrichtung aufgrund einer besonderen Vereinbarung an die berufene Person gesondert vergütet wird.²⁰ In diesem Modell fließen zwischen Forschungseinrichtung und Hochschule **keine Zahlungen**.

11.55 3. Berliner Modell (Erstattungsmodell)

Im **Berliner Modell** wird die im gemeinsamen Berufungsverfahren zwischen Hochschule und außeruniversitärer Forschungseinrichtung ausgewählte Person auf die Professur an der Hochschule berufen. Sie wird anschließend der Forschungseinrichtung zur Wahrnehmung von Forschungs- und Leitungsaufgaben zugewiesen. Die Hochschule zahlt die Bezüge der berufenen Person in voller Höhe an diese, die Forschungseinrichtung erstattet der Hochschule die Bezüge (abhängig vom Umfang der Tätigkeit) ganz oder teilweise zuzüglich des Versorgungszuschlags²¹. Haushaltsrechtlich wird die berufene Person auf einer sogenannten Leerstelle²² geführt. In diesem Modell fließen zwischen Forschungseinrichtung und Hochschule **Zahlungen in Höhe der Bezüge der berufenen Person und des Versorgungszuschlags**.

11.56 4. Thüringer Modell (Mitgliedschaftsrechtliches Modell)

Beim **Thüringer Modell** wird die bei der Forschungseinrichtung tätige Person lediglich **in die mitgliedschaftsrechtliche Stellung einer Hochschulprofessorin/eines Hochschulprofessors berufen**, ohne dass ein Dienst- oder Arbeitsverhältnis begründet wird.²³ Zwischen Forschungseinrichtung und Hochschule fließen **keine Zahlungen**.

¹ 4)
Dazu *Oppermann* in Hdb. des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, 1989, § 145 Freiheit von Forschung und Lehre Rz. 48 ff.; *Wissenschaftsrat*, Perspektiven des deutschen Wissenschaftssystems, 2013, S. 73 ff.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 799]

² 5)
<https://www.gwk-bonn.de/themen/foerderung-von-ausseruniversitaeren-wissenschaftseinrichtungen>; vgl. dazu auch Antwort des Staatsministeriums für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie im Einvernehmen mit d. Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst v. 23.1.2020 auf die schriftl. Anfrage der Abgeordneten *Franke* BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN v. 5.11.2019 – Außeruniversitäre Forschung in Bayern, LT-Drs. 18/5769 v. 20.3.2020, mit detaillierten Zahlenangaben und einer Übersicht über die Institutionen.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 799]

³ 6)
Zu den Akademien der Wissenschaften *Holl*, Akademien der Wissenschaften in HdbWissR, 1996, S. 1339 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 799]

⁴ 7)
Zum Umfang der Finanzmittel *Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK)*, Gemeinsame Förderung von Wissenschaft und Forschung durch Bund und Länder – Finanzströme im Jahr 2018; Materialien der GWK Heft 71, 2020, S. 28 ff.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 799]

⁵ 8)
Dazu *Szöllösi-Janze*, Geschichte der außeruniversitären Forschung in Deutschland in HdbWissR, 1996, S. 1187 ff. (1213); *Polter*, Die Fraunhofer-Gesellschaft in HdbWissR, 1996, S. 1301 ff.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 799]

⁶ 9)
Dazu *Szöllösi-Janze*, Geschichte der außeruniversitären Forschung in Deutschland in HdbWissR, 1996, S. 1187 ff. (1211 f.); *Meusel*, Max-Planck-Gesellschaft in HdbWissR, 1996, S. 1293 ff.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 799]

⁷ 1)
Löwer, Grundtypen in HdbWissR, 1996, S. 1219 ff., 1221, 1226 f.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 800]

⁸ 2)
Zur historisch bedingten „Variationsbreite“ der inneren Organisation außeruniversitärer Forschungseinrichtungen *Groß*, Die Verwaltungsorganisation als Teil organisierter Staatlichkeit in *Hoffmann-Riem/Schmidt-Aßmann/Voßkuhle*, GVwR I², § 13 Rz. 13; ebenso *Löwer*, Grundtypen in HdbWissR, 1996, S. 1219 ff. (1230 f.).
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 800]

⁹ 3)
Löwisch, Die Bundesregierung zu den Konfuzius-Instituten, OdW 2020, 131 – 133; *Heilig-Achnek*, Propaganda aus Peking? Nürnberger Nachrichten v. 26.8.2021, S. 10; siehe dazu auch Antwort des Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst v. 28.12.2020 auf d. Anfrage der Abgeordneten *Osgyan/Siekman* BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN v. 2.11.2020 – Konfuzius-Institute in Bayern, LT-Drs. 18/12192 v. 20.4.2021.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 800]

¹⁰ 4)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 800]

¹¹ 5)
Baden-Württemberg: §§ 9 Abs. 1, 48 a BWHG; zu den Auswirkungen auf die Dienstaufgaben der Professorinnen und Professoren *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 46 Rz. 3; **Bremen**: § 20 BremHG; **Hessen**: § 63 Abs. 6 HessHG; **Niedersachsen**: §§ 16 Abs. 1 a, 26 Abs. 8, 28 Abs. 1 Nr. 6 NHG; **Rheinland-Pfalz**: § 50 Abs. 11 RhPfHSchG; **Sachsen**: § 62 SächsHSFG; **Thüringen**: § 85 Abs. 6 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 800]

¹² 6)
Stellungnahme der *Allianz der Wissenschaftsorganisationen* zur umsatzsteuerrechtlichen Behandlung Gemeinsamer Berufungen und Kooperationen zwischen Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen vom 16.4.2021; *Hummel/Richter/Schneider*, Zur umsatzsteuerrechtlichen Beurteilung der gemeinsamen Berufung von Professoren nach dem sog. „Berliner Modell“, UR 2021, 621 ff.; *Kronthaler/Kronthaler/Küffner*, Die Umsatzsteuer in der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Hier: gemeinsame Berufungen von Spitzenwissenschaftler*innen an Universitäten und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, UR 2021, 613 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 800]

¹³ 7)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 9.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 800]

¹⁴ 1)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 7.

- 15 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 801]
2)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 7.
- 16 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 801]
3)
Wissenschaftsrat, Perspektiven des deutschen Wissenschaftssystems, 2013, S. 62 f.
- 17 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 801]
4)
Eine tabellarische Übersicht über die Mitgliedschaftsrechte bei gemeinsamen Berufungen in ausgewählten Ländern findet sich bei *Kronthaler/Kronthaler/Küffner*, Die Umsatzsteuer in der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Hier: gemeinsame Berufungen von Spitzenwissenschaftler*innen an Universitäten und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, UR 2021, 613 ff. (620 f.).
- 18 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 801]
5)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, Mustervereinbarung § 8 Abs. 4, § 9 Abs. 2; Gemeinsames Rundschreiben des BMI und BMF v. 22.12.2010 – D4 – 223 320/3 – ZB3 – P 1617/09/10002 – 01 II. 1. Beispielhaft Art. 14 Abs. 2 BayBeamtVG.
- 19 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 801]
6)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 7.
- 20 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 801]
1)
Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK), Gemeinsame Berufungen von leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 9.
- 21 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 802]
2)
Siehe oben Rz. 11.53.
- 22 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 802]
3)
Siehe z.B. Art. 50 Abs. 3 BayHO, VV Nr. 3 zu Art. 50 BayHO.
- 23 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 802]
4)
Mecklenburg-Vorpommern: § 59 Abs. 7 MVVLHG; **Sachsen:** § 62 Abs. 2 SächsHSFG; **Thüringen:** § 85 Abs. 7 ThürHG; *Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK)*, Gemeinsame Berufungen v. leitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern durch Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen – Bericht und Empfehlungen – Fortschreibung; Materialien der GWK Heft 37, 2014, S. 9 f.
- [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 802]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

6. An-Institute

- 11.57 Die Hochschulgesetze der meisten Länder sehen entweder ausdrücklich oder implizit die Möglichkeit vor, **Einrichtungen außerhalb der Hochschule** mit eigener Rechtspersönlichkeit bei entsprechender Qualifikation und mit mehr oder weniger umfangreichen Anforderungen an die innere Organisation den Status einer Einrichtung an der Hochschule zu ver-

803

leihen.¹ *Lux-Wesener* bezeichnet sie sogar im Anschluss an *Tettinger* „als Prototyp der Kooperation zwischen Hochschulen und Wirtschaft“.² Es handelt sich dabei um **rechtlich selbständige Einrichtungen**³ wie eingetragene Vereine, (gemeinnützige) GmbHs oder Stiftungen,⁴ denen die Hochschule nach ausdrücklicher Regelung in manchen Hochschulgesetzen auch zeitweise Personal überlassen darf.⁵

- 11.58 Dass eine Beteiligung der Hochschule an oder ihre Mitgliedschaft in einer anderen juristischen Person deren Anerkennung als An-Institut im Wege stehen sollte, erscheint nicht zwingend,⁶ entscheidend muss die eigene Rechtspersönlichkeit des An-Instituts sein.

⁷ In manchen

804

Landeshochschulgesetzen wird der Vorbehalt getroffen, dass es sich bei der Tätigkeit des An-Instituts um Aufgaben handeln soll, die nicht von einer Einrichtung der Hochschule selbst erfüllt werden können.⁸ Einige Länder sehen ausdrücklich Vereinbarungen zwischen Hochschule und außerhochschulischer Einrichtung vor,⁹ in Sachsen-Anhalt sogar mit der Vorgabe von Musterverträgen durch das Ministerium.¹⁰ Rheinland-Pfalz regelt auch die Übertragung von Aufgaben an die außerhochschulische Einrichtung¹¹ und verfügt mit dem Deutschen Forschungsinstitut für öffentliche Verwaltung als eigener rechtsfähiger Anstalt des öffentlichen Rechts bei der Deutschen Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer noch über eine spezielle Konstruktion.¹²

1) **Baden-Württemberg:** das Landeshochschulgesetz enthält zwar keine ausdrückliche Regelung für An-Institute, *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 15 Rz. 7; ein Hinweis auf die Möglichkeit findet sich aber in § 75 Abs. 1 Satz 6 BWHG; **Bayern:** Art. 103 Abs. 2 BayHSchG; **Berlin:** § 85 BerlHG „Institut an der Hochschule“; *Battis* in Geis, Heidelberger Komm., Berlin Rz. 110; **Brandenburg:** § 76 BrbHG „wissenschaftliche Einrichtung an der Hochschule (An-Institut)“; HK-BbgHG/*Knopp*, § 76 mit eingehender Erläuterung der unterschiedlichen Nomenklatur der Landeshochschulgesetze in Rz. 3; **Bremen:** § 96 BremHG „wissenschaftliche Einrichtung an der Hochschule“; **Hamburg:** § 95 HHHG; dazu HmbHG/*Drexler*, § 95 mit praktischen Beispielen in Rz. 8; **Hessen:** Eine gesetzliche Regelung, auf deren Fehlen *Seidler* in Geis, Heidelberger Komm., Hessen Rz. 73 f. schon 1995 mit eindrucksvollen Beispielen der dennoch bestehenden Einrichtungen hingewiesen hat, gibt es nach wie vor nicht; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 95 MVLHG; **Niedersachsen:** In der aktuell geltenden Fassung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes v. 26.2.2007 ist die von *Schultz-Gerstein* in Geis, Heidelberger Komm., Niedersachsen Rz. 103–105 für das Hochschulgesetz vom 21.1.1994 beschriebene Regelung nicht mehr enthalten; **Nordrhein-Westfalen:** § 29 Abs. 5 NRWHG; **Rheinland-Pfalz:** § 96 RhPfHSchG; **Saarland:** § 30 Abs. 5 SaarLHG, § 29 Abs. 2 SaarLKHG, § 30 Abs. 3 SaarLMHG („angegliederte Einrichtung“); *Kiefer/Palocsay-Reitz* in Geis, Heidelberger Komm., Saarland, Rz. 227; zur speziellen Möglichkeit der „assozierten Juniorprofessur“ RN 360; **Sachsen:** § 95 SächsHSFG; *Nolden* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 175; **Sachsen-Anhalt:** § 102 Abs. 1 SAHSG; dazu *Grimm* in Nolden/Kurz/Schmuck, Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt, 2018, § 102, und mit einer ausführlichen Untersuchung zur tatsächlichen Situation in Sachsen-Anhalt *Henke / Pasternack*, Die An-Institutslandschaft in Sachsen-Anhalt, WZV Wissenschaftszentrum Wittenberg, Lutherstadt Wittenberg 2012; *Henke/Pasternack*, Profilerweiternd und bislang kaum untersucht: An-Institute in *Pasternack*, Jenseits der Metropolen – Hochschulen in demografisch herausgeforderten Regionen, Leipzig 2013, S. 227 ff.; kritisch *Welz* in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen-Anhalt Rz. 323; **Schleswig-Holstein:** § 35 SHHSG, § 1 Abs. 2 StfULG („angegliederte Einrichtung“); **Thüringen:** § 127 ThürHG; grundlegend zu dieser Kooperationsform *Tettinger*, Forschungseinrichtungen an der Hochschule in HdbWissR, 1996, S. 991 ff.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 803]

2)

Lux -Wesener in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 417 m.w.N.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 803]

3)

So zurecht ausdrücklich *Sandberger*, Landeshochschulgesetz Baden-Württemberg, 2. Aufl., § 15 Rz. 7; **Brandenburg:** § 76 Abs. 2 BrbHG; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 95 Abs. 1 S. 4 MVLHG; **Nordrhein-Westfalen:** § 29 Abs. 5 S. 4 NRWHG; **Saarland:** § 30 Abs. 5 S. 2 SaarLHG; § 29 Abs. 2 S. 2 SaarLKHG; § 30 Abs. 3 S. 2 SaarLMHG; **Sachsen:** § 95 Abs. 1 SächsHSFG; *Grimm* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz, Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, **Sachsen-Anhalt:** § 95 S. 443; § 102 Abs. 1 SAHSG; dazu *Grimm* in Nolden/Kurz/Schmuck, Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt, 2018, § 102 Rz. 1; **Schleswig-Holstein:** § 35 SHHSG; **Thüringen:** § 127 Abs. S. 1 ThürHG.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 803]

4)

Ebenso *Tettinger*, Forschungseinrichtungen an der Hochschule in HdbWissR, 1996, S. 991.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 803]

5)

§ 76 Abs. 3 BrbHG; § 35 Abs. 2 SHHSG.

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 803]

6)

So aber HK-BbgHG/*Knopp*, § 76 Rz. 6.

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 803]

7)

Nicht nachvollziehbar insoweit *Löwisch*, der „allein An-Institute“ für möglich hält; der Begriff „Einrichtung“ macht aber – vor allem im Zusammenhang mit dem Hinweis auf den Inhalt von Arbeitsverträgen (§ 85 Abs. 1 Nr. 4 BerlHG) – deutlich, dass es sich um eine **Rechtsperson** handeln muss, sei sie zivilen oder öffentlichen Rechts; die Homepage des Konfuzius-Instituts Berlin weist auch aus, dass es sich um einen gemeinnützigen Verein handelt (<https://www.konfuziusinstitut-berlin.de/ueber-uns/>); ebenso weist das Akademische Konfuzius-Institut Göttingen einen Trägerverein aus (<https://www.aki-goettingen.de/ueber-uns/>); beim „Konfuzius-Institut der Universität Trier“ <https://www.uni-trier.de/forschung/konfuzius-institut-der-universitaet-trier/kontakt>) handelt es sich offensichtlich nicht um ein An-Institut, sondern um ein in die Universität integriertes Institut („Institut der Universität“).

[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 803]

8)

Nordrhein-Westfalen: § 29 Abs. 5 S. 2 NRWHG; **Sachsen:** § 95 Abs. 1 SächsHSFG; dazu relativierend *Grimm* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz, Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, § 95 S. 444; **Thüringen:** § 127 Abs. S. 1 Nr. 1 ThürHG.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 804]

9)

Sachsen: § 95 Abs. 3 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 102 Abs. 2 SAHSG; **Thüringen:** § 127 Abs. 2 ThürHG.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 804]

10)

§ 102 Abs. 3 SAHSG; dazu *Grimm* in Nolden/Kurz/Schmuck, Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt, 2018, § 102 RN 5; Runderlass des Kultusministeriums Sachsen-Anhalt v. 23.2.2011, MBl. LSA 2011, S. 147 mit Musterkooperationsvertrag in Anlage 2.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 804]

11)

§ 96 Satz 2 RhPfHSchG.

12 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 804]
5)
§ 67 Abs. 1 S. 1 DUVwG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 804]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

7. Akademische Lehrkrankenhäuser

- 11.59 Universitäten mit medizinischen Ausbildungsgängen gehen häufig vertragliche Beziehungen mit Kliniken außerhalb der Universität ein, um Kapazitäten für die praktische Ausbildung der Studentinnen und Studenten der Medizin zu gewinnen.¹ Soweit es um die Verleihung der damit in der Regel verbundenen institutionellen Bezeichnungen („Akademisches Lehrkrankenhaus der Universität“, „Akademische Lehrpraxis der Universität“, „Akademische Lehrereinrichtung der Universität“) oder von akademischen Titeln (Lehrbeauftragte/Lehrbeauftragter, außerplanmäßige Professorin/außerplanmäßiger Professor oder Honorarprofessorin/Honorarprofessor)² geht, ist das steuerlich nicht relevant. Soweit seitens der Universität Personal zur Verfügung gestellt wird, sind Steuerbarkeit und Steuerpflicht im Einzelnen zu prüfen.³

¹ 6)
Mecklenburg-Vorpommern: § 103 a MVLHG.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 804]

² 7)
Sandberger in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl., 2017, S. 531; *Sandberger* in Geis, Heidelberger Komm., Hochschulmedizin und Universitätsklinik Rz. 229 ff.; **Bayern:** Art. 34 Abs. 3 S. 2 BayHSchG; *Lindner* in Geis, Heidelberger Komm., Freistaat Bayern Rz. 297; **Niedersachsen:** § 63 a Abs. 6 NHG; **Nordrhein-Westfalen:** § 32 Abs. 2 NRWHG; **Saarland:** § 34 SaarlHG; **Sachsen:** § 100 Abs. 2 SächsHStFG; dazu *Schmuck* in Nolden/Rottmann/Brinktrine/Kurz, Sächsisches Hochschulgesetz, 2011, § 100 S. 459 f.; **Sachsen-Anhalt:** § 5 SAHMG; **Thüringen:** § 110 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 804]

³ 8)
Siehe dazu den Beitrag zur Hochschulmedizin, Kap. 10 Rz. 10.84 ff.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 804]

II. Steuerrecht

- 11.60 Dem Thema Steuern haben die staatlichen Hochschulen in Deutschland in den letzten Jahrzehnten, wenn überhaupt, dann eher wenig Bedeutung beigemessen, obwohl der Bundesrechnungshof die Versäumnisse von Gesetzgebung und Verwaltung auf diesem Gebiet unter Hin-

805

weis auf die eindeutige europarechtliche Lage und die ebenso klare Haltung der Steuerrechtswissenschaft wiederholt deutlich angesprochen hat.⁴ Trotzdem findet das Thema Steuern bis heute auch in den Landeshochschulgesetzen und deren Kommentierungen so gut wie keine Erwähnung.⁵

- 11.61 Auf europäischer Ebene haben sich die in der **European University Association (EUA)** verbundenen Hochschulen unlängst einmütig eine Vision für das kommende Jahrzehnt gegeben,⁶ in der der Begriff „taxation“ zumindest einmal erwähnt wird, wenn auch nur als Thema, das im Rahmen der Regulierung zu beachten ist.⁷ Diese „Geringschätzung“ wird der tatsächlichen Situation nicht gerecht: spätestens, seitdem sich die **Europäische Union** eine wettbewerbsneutrale Besteuerung zum Anliegen gemacht hat⁸, sind die öffentlichen Einrichtungen und mit etwas Verzögerung auch die Hochschulen ins Visier der Finanzverwaltungen und der Steuerrechtsprechung gelangt. Nachdem sich die Hochschulen – soweit sie nicht ohnehin den gesetzlichen Auftrag haben (dazu unten Rz. 11.108, 11.158) – zum Ziel setzen, die Verbindungen zur Wirtschaft und zu Unternehmensgründungen („Start-ups“) zu intensivieren⁹, wird sich die Frage der steuerlichen Behandlung solcher wirtschaftlichen Aktivitäten künftig in noch stärkerem Maße stellen.
- 11.62 Nicht zuletzt steigt auch der **Sanktionsdruck**, der auf internationaler Ebene von der **OECD** überwacht und weiter intensiviert wird („All surveyed jurisdictions have comprehensive laws in place that criminalise tax offences, and the ability to apply strong penalties, including lengthy prison sentences, substantial fines, asset forfeiture and a range of alternative sanctions. ... This new edition of the 10 Global Principles guide recommends that jurisdictions benchmark themselves against each of the Principles.“¹⁰). Das heißt zwar nicht, dass diese Vorschriften

806

speziell für Hochschulen gedacht sind, es heißt aber, dass die Hochschulen genauso wie alle anderen Steuerpflichtigen davon erfasst werden – und dass die Erwartung an regelkonformes Verhalten bei öffentlichen Einrichtungen wie den staatlichen Hochschulen, die durch Art. 20 Abs. 3 GG als Teil der vollziehenden Gewalt an Gesetz und Recht gebunden sind, zurecht größer ist als bei privaten Steuerpflichtigen.¹¹

1. Verfahrensrecht

a) Steuerpflichtiger

- 11.63 Die persönliche Steuerpflicht bestimmt sich nach der Abgabenordnung (§§ 33 Abs. 1, 43 Satz 1 AO und nach den Einzelsteuergesetzen¹ (Umsatzsteuer: §§ 2 Abs. 1 Satz 1, 2b UStG; Art. 9 Abs. 1 Unterabs. 1 MwStSystRL; Körperschaftssteuer: § 1 Abs. 1 Nr. 6 i.V.m. § 4 KStG; Gewerbesteuer: § 5 Abs. 1 GewStG, § 2 GewStDV; § 10 Abs. 1 GrStG) und erfasst auch die juristischen Personen des öffentlichen Rechts (staatliche Hochschulen, Stiftungen des öffentlichen Rechts und Anstalten des öffentlichen Rechts)². **Steuerpflichtiger** ist **nach § 33 AO** immer die Hochschule als juristische Person des öffentlichen Rechts (Körperschaft des öffentlichen Rechts, Stiftung des öffentlichen Rechts – siehe oben Rz. 11.21–11.28), nach §§ 2 Abs. 1 Satz 1, 2 b UStG als Unternehmer, nach § 4 KStG mit ihren Betrieben gewerblicher Art, nach § 2 Abs. 1 Satz 1 GewStG, § 2 Abs. 1 GewStDV mit ihren Gewerbebetrieben. Nur die Hochschule ist nach ständiger Rechtsprechung des BFH Adressatin der Steuerbescheide.³
- 11.64 Soweit die Hochschulen **staatliche Einrichtungen** sind, stellt sich allenfalls die Frage, ob sie als Teil des Staates dessen Steuerpflichtigeneigenschaft teilen oder ob sie auch mit diesem Teil ihrer Rechtsform eine eigene Steuerpflicht trifft. Der pragmatischen Lösung, sie mit dem BMF „aus Vereinfachungsgründen“ als haushaltsmäßig klar abgegrenzte Teile des Staates als steuerrechtlich selbständig zu betrachten, ist zuzustimmen.
- 11.65 Hochschulen treten unabhängig von ihrer Rechtsform als Körperschaft des öffentlichen Rechts (und meist zugleich staatliche Einrichtung – siehe oben Rz. 11.21) oder als Stiftung des öffentlichen Rechts mit ihren wirtschaftlichen Aktivitäten im Steuerrecht in verschiedenen steuerrechtlichen Erscheinungsformen auf:
- mit ihrem **Hoheitsbetrieb** (§ 2b Abs. 1 UStG, § 4 Abs. 5 KStG) (unten Rz. 11.109 ff.),
 - mit ihren **Gewerbebetrieben** (§ 2 Abs. 1 Satz 1 GewStG, § 2 Abs. 1 GewStDV)
 - mit ihren **Betrieben gewerblicher Art** (BgA)(§ 4 KStG) (unten Rz. 11.122 ff.), die
 - als **Zweckbetrieb** auch gemeinnützig sein können (§§ 65 ff. AO) (unten Rz. 11.128 ff.).

807

b) Zuständigkeiten

- 11.66 Die Antwort auf die Frage, wer Steuerpflichtiger im Sinne des Abgabenrechts ist, hat Auswirkungen darauf, wer innerhalb der jeweiligen Organisation die (Letzt-) **Verantwortung für die Erfüllung der steuerlichen Pflichten** trägt. Diese Letztverantwortung ist nicht delegierbar, das sind nur die mit der Erfüllung der steuerlichen Pflichten verbundenen Aufgaben. Die Delegation von Aufgaben befreit allerdings nicht von der **Organisationsverantwortung**; die Leitung trägt die Verantwortung dafür, dass die Mitglieder der Organisation ihre Aufgaben kennen, erfüllen können und auch tatsächlich erfüllen. Die Verantwortung für die Leitung einer Hochschule und ihre Vertretung nach außen bestimmt sich nach dem Hochschulrecht. Sie liegt in aller Regel bei der Präsidentin/dem Präsidenten, der Rektorin/dem Rektor, meist als der oder dem Vorsitzenden des Leitungsgremiums,⁴ soweit nicht der Kanzlerin/dem Kanzler als der/dem Beauftragten für den Haushalt oder sonst in ihrer/seiner Verantwortung für Recht und Finanzen besondere Befugnisse zugeordnet sind.⁵
- 11.67 Wird ein an eine KdöR zu richtender Steuerbescheid nicht zu Händen des (dafür zuständigen) gesetzlichen Vertreters, sondern an einen für Steuerfragen zuständigen Mitarbeiter zugestellt, so ist auch das eine ordnungsgemäße Bekanntgabe i.S.d. § 122 AO⁶. **Für Steuerfragen zuständiger Mitarbeiter** in diesem Sinne ist aber nicht der für einen Betrieb gewerblicher Art oder einen Zweckbetrieb oder einen Teil davon verantwortliche Wissenschaftler, sondern eine innerhalb der Organisation von deren Leitung mit der Bearbeitung steuerlich bedeutsamer Vorgänge betraute Person.
- 11.68 Die Rechte der Leitung korrespondieren mit den Verpflichtungen der einzelnen Mitglieder der Hochschule zur **Mitwirkung an der Selbstverwaltung**⁷, die auch und insbesondere die Erfüllung aller rechtlichen Verpflichtungen der Hochschule umfasst⁸. So schließt auch ohne besondere Beauftragung – wie sie das Arbeitssicherheitsrecht aus gutem Grund erforderlich macht⁹ – die Zuständigkeit und Verantwortung für die finanziellen Angelegenheiten der Hochschule die Zuständigkeit und Verantwortung für die Erfüllung der aus dem Steuerrecht resultierenden Pflichten ein. Das gilt insbesondere dann, wenn diese Verpflichtungen durch das eigene Verhalten einer Wissenschaftlerin oder eines Wissenschaftlers ausgelöst werden, wie es bei jeder möglicherweise eine Steuerpflicht auslösenden wirtschaftlichen Betätigung der Fall ist. Das bedeutet, dass die Professorin oder der Professor auch an der Bearbeitung der steuerlich relevanten Vorgänge mitzuwirken hat, die in ihrem unmittelbaren Zuständigkeits- und Verantwortungsbereich durch ihre Tätigkeit anfallen. Wer Aktivitäten betreibt, die einen steuerpflichtigen Betrieb gewerblicher Art oder einen Zweckbetrieb begründen oder sich innerhalb eines schon bestehenden solchen Betriebs bewegen oder sonst möglicherweise steuerlich relevante Tätigkeiten entfaltet, muss sich auch – selbstverständlich in Zusammenarbeit mit den dafür fachlich

808

zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Hochschulverwaltung – darum kümmern, dass diese Aktivitäten ordnungsgemäß versteuert werden. Mit zunehmender Intensität der eigenen möglicherweise steuerlich relevanten Tätigkeiten steigt auch die Verpflichtung, an der Erfüllung der daraus resultierenden Pflichten der Hochschule mitzuwirken.

- 11.69 Auf der anderen Seite müssen die in der Leitung verantwortlichen Personen dafür sorgen, dass die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in dem Maß **informiert** und **geschult** werden, dass sie in der Lage sind, ihre Aufgaben zu erfüllen, d.h. zu erkennen, wann sie die Verwaltung über ihre Aktivitäten unterrichten müssen. Und es bedarf der **Kontrolle**, ob die erforderliche Mitwirkung auch erfolgt.

- 11.70 Den aus der grundgesetzlich gewährleisteten und dem Bundesverfassungsgericht immer wieder zur Entscheidung vorgelegten **Wissenschaftsfreiheit**¹⁰ abzuleitenden Rechten der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler wird bei der rechtswissenschaftlichen Analyse der Hochschulgesetze meist sehr breiter Raum gegeben¹¹; die die beamteten Professorinnen und Professoren treffenden, genauso aus der Hochschulautonomie abzuleitenden Pflichten – die auch die **Pflicht zur Mitwirkung an der Selbstverwaltung einschließen**¹² – werden demgegenüber kaum thematisiert. Mitwirken ist aber mehr als nur Mitbestimmen – Teilhabe erfordert auch Teilnahme. Das gilt für die Verpflichtungen des Arbeits- oder Brandschutzes ebenso wie für die Mitwirkung bei der Erfüllung der steuerlichen Pflichten der Organisation Hochschule. Dem Präsidium bzw. dem Präsidenten oder der Präsidentin ist aber auch die Aufgabe übertragen, darauf hinzuwirken, „dass die anderen Hochschulorgane ihre Aufgaben wahrnehmen und die Hochschulmitglieder ihre Aufgaben erfüllen“.¹³ Die **Hochschulverwaltung** unterstützt die Hochschulleitung ebenso wie die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bei der Erfüllung ihrer Aufgaben, vor allem auch dabei, sicherzustellen, dass die Hochschule ihre rechtlichen Verpflichtungen erfüllt¹⁴, und bedarf dazu entsprechend qualifizierten Personals.

c) Gemeinnützigkeit

- 11.71 Für Stiftungshochschulen wie für Studenten-/Studierendenwerke bedeutet Gemeinnützigkeit eine den steuerlichen Anforderungen (§§ 59 ff. AO) entsprechende Satzung (formelle Gemeinnützigkeit¹⁵) und eine den Vorgaben dieser Satzung folgende tatsächliche Geschäftsführung (§§ 59, 63 Abs. 1 AO – materielle Gemeinnützigkeit)¹⁶.
- 11.72 Für die **Stiftungshochschulen** ist gesetzlich festgelegt, dass sie die Anforderungen der steuerrechtlichen Gemeinnützigkeit erfüllen müssen.¹⁷

809

- 11.73 Den **Studenten-/Studierendenwerken** als Anstalten des öffentlichen Rechts ist zum Teil gesetzlich vorgegeben, sich an die steuerlichen Gemeinnützigkeitsregeln zu halten.¹⁸ Das „Studentenwerk im Saarland e.V.“ hat die Gemeinnützigkeit in seiner Satzung festgelegt¹⁹.

d) Compliance

- 11.74 Entsprechend²⁰ dem Umgang mit anderen Gefahren, die von der Öffentlichkeit besonders wahrgenommen werden (z.B. Brandschutz, Versammlungsrecht), ist der Staat auch im Bereich des wirtschaftlichen Handelns immer mehr auf Vorbeugung bedacht²¹. Das hat Auswirkungen auf den Bereich des Steuerrechts und betrifft dort auch die Hochschulen, soweit sie der Besteuerung unterliegen²². Dass die Thematik international hohe Aufmerksamkeit genießt, machen die Aktivitäten der **OECD** zur Entwicklung der Steuerehrlichkeit und der damit einhergehenden Erziehung der Steuerpflichtigen zur Steuerehrlichkeit deutlich²³; diese „Erziehung“ steht paradigmatisch für die Entwicklung zu einer kooperativen Beziehung zwischen Steuerverwaltung und Steuerpflichtigen mit auch positiven ökonomischen Folgen.²⁴

810

- 11.75 Staatliche Hochschulen sind wie alle staatlichen Institutionen als Teile der Exekutive durch das Grundgesetz (Art. 20 Abs. 3 GG) und die Landeshochschulgesetze²⁵ auf die Einhaltung von Gesetz und Recht verpflichtet.²⁶ Das gilt auch für jeden einzelnen Bediensteten – Beamtinnen/Beamte wie Arbeitnehmerinnen/Arbeitnehmer²⁷. Insofern können weitergehende Überlegungen zu „Integrität und bestimmten ethischen Werten“ keine Rolle spielen²⁸; das schließt die Prüfung unterschiedlicher Rechtsstandpunkte von Verwaltung, Rechtsprechung und Wissenschaft nicht aus²⁹, wohl aber bewusste Rechtsverstöße.³⁰ Gerade im Steuerrecht kann man aber nicht bei allen, die möglicherweise Tatbestände verwirklichen, die steuerliche Folgen auslösen, das Bewusstsein oder gar die Rechtskenntnisse dafür voraussetzen. Deshalb ist es umso wichtiger, dass die Hochschulleitung dafür sorgt, dass den steuerlichen Pflichten der Hochschule, für deren Erfüllung die Präsidentin oder der Präsident als rechtlicher Vertreter die Verantwortung trägt (s.o. Rz. 11.66), auch nachgekommen wird. Es bedarf zunächst und vor allem bei den Führungskräften des Problembewusstseins und der Bereitschaft zum Handeln.³¹ Dazu erfordert die oft sehr dezentrale Organisationsstruktur jedenfalls größerer Hochschulen ein klares Konzept, wie Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten verteilt sind und wie die Überwachung stattfindet. Angesichts der nach wie vor hohen Änderungsgeschwindigkeit des Steuerrechts müssen sowohl fortlaufende **Schulungen** der zuständigen Mitarbeiterinnen und

811

Mitarbeiter als auch die **Kontrolle**, ob die getroffenen Maßnahmen die erwartete Wirkung entfalten, Teil einer solchen Konzeption sein.³²

- 11.76 Anknüpfungspunkt dieser Verpflichtungen für das Steuerrecht ist das Ordnungswidrigkeitenrecht: Nach § 130 Abs. 1 OWiG³³ handelt ordnungswidrig,
- 11.77 „wer als Inhaber eines Betriebes oder Unternehmens vorsätzlich oder fahrlässig die **Aufsichtsmaßnahmen** unterläßt, die erforderlich sind, um in dem Betrieb oder Unternehmen Zuwiderhandlungen gegen Pflichten zu verhindern, die den Inhaber treffen und deren Verletzung mit Strafe oder Geldbuße bedroht ist, ... wenn eine solche Zuwiderhandlung begangen wird, die durch gehörige Aufsicht verhindert oder wesentlich erschwert worden wäre.“³⁴
- 11.78 Nach § 130 Abs. 2 OWiG ist „**Betrieb** oder **Unternehmen** im Sinne des Absatzes 1 ... auch das öffentliche Unternehmen.“ – also „alle Organisationsformen der Verwaltung, mit denen diese am Wirtschaftsleben aktiv teilnimmt“³⁵ und damit vor allem das Unternehmen im Sinne des Umsatzsteuerrechts (dazu unten Rz. 11.108) und die Betriebe gewerblicher Art der juristischen Personen des öffentlichen Rechts (dazu unten Rz. 11.122). Ist die in § 130 Abs.1 OWiG genannte Pflichtverletzung mit Strafe bedroht, kann

die Ordnungswidrigkeit mit einer Geldbuße bis zu einer Million Euro geahndet werden (die nicht den Betrieb oder das Unternehmen, sondern die verantwortliche Person trifft³⁶ – siehe aber § 30 OWiG (dazu unten Rz. 11.83).

11.79 Im Kontext der Besteuerung der Hochschulen geht es bei den möglichen Straftaten um **Steuerstraftaten** (§ 369 AO), speziell um die **Steuerhinterziehung** (§ 370 AO). Danach kann mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft werden, wer (unter anderem)

1. den Finanzbehörden oder anderen Behörden über steuerlich erhebliche Tatsachen unrichtige oder unvollständige Angaben macht,
2. die Finanzbehörden pflichtwidrig über steuerlich erhebliche Tatsachen in Unkenntnis lässt ...“.

11.80 Diese Straftaten können nur vorsätzlich begangen werden.

11.81 Für die Anwendung des § 130 OWiG kommen aber auch mit Geldbuße bedrohte **Steuerordnungswidrigkeiten** (§ 377 Abs. 1 AO) in Frage, insbesondere die **Leichtfertige Steuerverkürzung** (§ 378 AO), bei der die oben genannten Tatbestandsmerkmale der Steuerhinterziehung leichtfertig verwirklicht werden (§ 378 Abs. 1 Satz 1 AO). Leichtfertig handelt, wer die Sorgfalt außer Acht lässt, zu der er nach den besonderen Umständen des Falles und seinen persönli-

812

chen Fähigkeiten verpflichtet und imstande ist, obwohl sich ihm hätte aufdrängen müssen, dass dadurch eine Steuerverkürzung eintreten wird.³⁷ Seer sieht in § 130 OWiG sogar „eine Steuerordnungswidrigkeit i.w.S.“³⁸

11.82 Der **gesetzliche Vertreter des Steuerpflichtigen**, also der Hochschule, trägt die Verantwortung für die Erfüllung der steuerlichen Pflichten; wer das ist, ergibt sich aus dem Hochschulrecht (s.o. Rz. 11.29). Damit trifft sie oder ihn auch die Verpflichtung, Verstöße gegen die steuerlichen Pflichten zu vermeiden³⁹, eine strafrechtliche **Garantenpflicht**⁴⁰, „die Rechtspflicht zu möglichen, erforderlichen und zumutbaren Maßnahmen“⁴¹, um Rechtstreue zu gewährleisten⁴². Eine Pflichtverletzung sieht die Rechtsprechung bereits dann, wenn verantwortliche Personen kein Compliance Management System (CMS)⁴³ einrichten, das auf die Vermeidung von Rechtsverstößen ausgerichtet ist⁴⁴. Das schließt die „Pflicht zur Leitung des Personals“ ein, der Verantwortliche muss „durch geeignete Maßnahmen dafür sorgen, daß den einzelnen Arbeitnehmern die ihren Zuständigkeitsbereich berührenden betriebsbezogenen Pflichten bekannt werden, soweit sie nicht offenkundig sind.“⁴⁵ Der – unmittelbar an „Gebietskörperschaften und öffentliche(n) Unternehmen“⁴⁶ adressierte, aber auf Hochschulen, soweit sie Unternehmen im Sinne des Steuerrechts sind, entsprechend anwendbare – deutsche Public Corporate Governance-Musterkodex legt fest, dass das „Aufsichtsorgan“ vom „Geschäftsführungsorgan“ „regelmäßig, zeitnah und umfassend über alle für das Unternehmen relevanten Fragen insbesondere ... des Compliance-Managements“ zu informieren ist⁴⁷. Das ist je nach hochschul-

813

rechtlicher Lage der Senat, der Hochschulrat oder das zuständige Landesministerium (s.o. Rz. 11.39 f.).

11.83 Diskutiert wird unter dem Stichwort „Verbandsstrafbarkeit“ auch eine **unmittelbare strafrechtliche Verantwortlichkeit der Institution** (z.B. Körperschaft, Unternehmen) selbst⁴⁸, die im Ordnungswidrigkeitenrecht in § 30 OWiG bereits kodifiziert ist.⁴⁹ Danach können bei strafbarem oder ordnungswidrigem Handeln von Organen, Organmitgliedern oder sonstigen Leitungspersonen (wozu auch die Überwachungsverantwortlichen gehören)⁵⁰ einer juristischen Person (auch des öffentlichen Rechts) Geldbußen von bis zu 1 Mio. € gegen die Körperschaft selbst verhängt werden.⁵¹

11.84 All dies macht deutlich, dass es sich beim Tax Compliance Management um eine **Führungsaufgabe** handelt, die nicht in den Stabsbereich delegiert werden kann. Die Praxis betont die Notwendigkeit des „tone from the top“, der klaren Äußerung der Leitung.⁵² Die „ordnungsgemäße Pflichterfüllung“ muss Teil der Unternehmenskultur sein⁵³. Dass dies und die „Kooperationsmaxime“⁵⁴ des Besteuerungsverfahrens für eine öffentlich-rechtliche Körperschaft in ganz besonderem Maße zu gelten hat, versteht sich angesichts der Bindung der vollziehenden staatlichen Gewalt an Gesetz und Recht (Art. 20 Abs. 3 GG) ebenso von selbst⁵⁵ wie die Akzeptanz der Steuern als einer gesellschaftlichen Verpflichtung⁵⁶ (die denen besonders bewusst sein sollte, die ganz wesentlich aus dem Steueraufkommen finanziert werden). Schmitz/Möser leiten aus der verfassungsrechtlichen Situation eine „öffentlich-rechtliche (...) Basis-Compliance“ ab, die aus

- der „**Organisationscompliance**“ (abgeleitet aus Art. 20 Abs. 3 GG),
- der „**Zugangskompliance**“ (abgeleitet aus Art. 33 Abs. 2 GG „Eignung, Befähigung und fachliche Leistung“ als Zugangsvoraussetzungen für den öffentlichen Dienst) und
- der „**Ausübungskompliance**“ (abgeleitet aus der besonderen Treuepflicht des Art. 33 Abs. 4 GG) besteht.⁵⁷

814

11.85 Auf die Hochschule übertragen bedeutet dies, dass diejenigen, bei denen die konkrete Möglichkeit besteht, dass sie mit ihrer Tätigkeit steuerrechtlich relevante Tatbestände erfüllen – das sind je nach innerer Organisation der Hochschule⁵⁸ Dekaninnen und Dekane, Departmentsprecherinnen und -sprecher, Institutsleiterinnen und -leiter oder Lehrstuhlinhaberinnen und -inhaber, manchmal auch leitende wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter –

11.86 1. von der Hochschulleitung regelmäßig über die sich für sie daraus ergebenden Verpflichtungen **unterrichtet** werden müssen,

11.87 2. dass ihnen vermittelt werden muss, dass die Hochschulleitung der ordnungsgemäßen Erfüllung der steuerlichen Verpflichtungen große **Bedeutung** bemisst, und

11.88 3. dass die Erfüllung dieser Verpflichtungen in ihrem jeweiligen Verantwortungsbereich auch **überwacht** werden muss.⁵⁹

11.89 Zu denken ist hier zu allererst an die Mitteilung für die Umsatzsteuer relevanter Leistungs- und Zahlungsströme (Umsätze wie Einkäufe), um die von der Hochschule zu erstellenden **Umsatzsteuervoranmeldungen** (§ 18 UStG) rechtzeitig und vollständig abgeben zu können, weil bereits die verspätete Abgabe von Umsatzsteuervoranmeldungen oder die Abgabe unrichtiger Umsatzsteuervoranmeldungen eine Steuerstraftat oder -ordnungswidrigkeit darstellen kann⁶⁰ („Steuerhinterziehung auf Zeit“⁶¹). Wichtig wegen der Umkehrung der Steuerschuldnerschaft sind auch in der Wissenschaft nicht seltene Geräteeinkäufe aus anderen Mitgliedstaaten der EU („innergemeinschaftlicher Erwerb“, §§ 1a, 3d Satz 1, 13a Abs. 1 Nr. 2 UStG – dazu unten Rz. 11.115) sowie die Verpflichtung zur Einbehaltung der „Bauherrensteuer“ des § 48 EStG, die ausdrücklich auch juristische Personen des öffentlichen Rechts betrifft – dazu unten Rz. 11.162.

11.90 Auf der anderen Seite spricht die Einrichtung eines dem **Standard des Instituts der Wirtschaftsprüfer (IdW)**⁶² entsprechenden und „nachweisbar gelebten“⁶³, eines „angemessenen und gelebten“⁶⁴, eines „effektiven, tatsächlich gelebten“⁶⁵ Tax Compliance Management Systems (TCMS) („gehörige Aufsicht“⁶⁶), gegen Vorsatz der Leitungspersonen, wenn es zu Verstößen gegen steuerliche Pflichten kommen sollte.⁶⁷ Entscheidend wichtig ist also für die Hochschul-

815

leitung, ein Tax Compliance Management System nicht nur einzurichten, sondern in der täglichen Arbeit dafür zu sorgen, dass es auch mit Leben gefüllt wird. Auf die von der Leitung zu treffende (materielle) „**Wertentscheidung** zur Einhaltung der für das Unternehmen geltenden Vorschriften“ („Tax Compliance-Commitment“⁶⁸) müssen nach einer auf der jeweiligen Situation aufbauenden **Risikoanalyse** die (formellen) organisatorischen Maßnahmen folgen, die sicherstellen, dass „auch in komplexen Strukturen und Situationen (wie sie große Hochschulen hinreichend zu bieten haben, d. Verf.) die ... gesetzlichen und selbst auferlegten Regelungen“ eingehalten werden.⁶⁹

11.91 „Machen die Unternehmensführung und die verantwortlichen Mitarbeiter deutlich, dass für sie die ordnungsgemäße Erfüllung steuerlicher Pflichten prioritär ist, kann schlecht unterstellt werden, dass der Eintritt einer objektiv tatbestandsmäßigen Steuerhinterziehung billigend in Kauf genommen worden ist, ohne dass weitere Indizien hinzutreten.“⁷⁰ Dieser Linie folgt auch die Finanzverwaltung.⁷¹ Gleiches kann auch für Transparenz der Steuerpflichtigen gegenüber den Finanzbehörden gelten.⁷² Seer sieht in einem eingerichteten Tax Compliance Management System auch einen **Anlass zur Verringerung der Prüfungsintensität**⁷³ und empfiehlt die Testierung durch einen Wirtschaftsprüfer⁷⁴.

11.92 Das **Institut der Wirtschaftsprüfer (IdW)** geht in seinem Entwurf eines Praxishinweises 1/2016 von sieben **Grundelementen für ein Tax Compliance Management-System** aus:

- Tax Compliance-Kultur,
- Tax Compliance-Ziele,
- Tax Compliance-Organisation,
- Tax Compliance-Risiken,
- Tax Compliance-Programm,
- Tax Compliance-Kommunikation sowie
- Tax Compliance-Überwachung und Verbesserung.⁷⁵

816

11.93 *Grüniger* hat die **Erfolgskriterien von Compliance-Maßnahmen** treffend wie folgt zusammengefasst:

11.94 „Der Erfolg von Compliance-Maßnahmen im Unternehmen ist gemeinhin dann anzunehmen, wenn mit deren Implementierung und Umsetzung „systemisches Fehlverhalten“ ausgeschlossen („**prevent**“) werden kann und sichergestellt ist, dass individuelles bzw. transaktionsbezogenes Fehlverhalten in der Mehrheit der Fälle entdeckt wird („**detect**“). Außerdem müssen die richtigen Konsequenzen (Sanktionen, Geschäftsprozessänderungen, Anpassung von Kontrollen, Änderungen im Compliance-Management-System) aus entdecktem Fehlverhalten gezogen werden („**respond**“)⁷⁶ (Hervorhebungen durch Verf.).

11.95 *Overkamp* nennt ein „internes Steuerungssystem“ und ein „internes Überwachungssystem“ als Teile des von der Unternehmensführung einzurichtenden „Internen Kontrollsystems (IKS)“⁷⁷.

11.96 Die Mitglieder der Leitungsorgane müssen sich aber bewusst sein, dass „trotz Delegation der leitungsbezogenen Pflichten stets eine mit Bußgeld bewehrte **Aufsichts- und Überwachungspflicht** für die Unternehmensleitung bestehen“ bleibt⁷⁸, „die steuerstrafrechtlich relevante Handlungspflicht kann nicht durch Vertrag delegiert werden“⁷⁹, „Delegation entbindet nicht von Überwachung“⁸⁰, delegiert werden kann nur „die Zuständigkeit für eine Tätigkeit, nicht aber die Verantwortung für Tätigkeiten der Unternehmensführung“ („**Prinzip der Gesamtverantwortung**“)⁸¹. Jede Form der Delegation der Tätigkeiten – sei es nach innen auf ein Mitglied der Leitung („horizontal“) oder eine Steuerabteilung („vertikal“), sei es nach außen auf einen steuerlichen Berater („extern“)⁸² – „setzt jedoch eine wirksame Organisation der Tax Compliance voraus.“⁸³ Das bedeutet für die delegierende Leitungsperson „Auswahl-, Instruktions- und Überwachungspflichten“⁸⁴, auf die Hochschule bezogen muss sich die Hochschulleitung Personen suchen, die nicht nur steuerrechtlich kundig sind, sondern auch die Komplexität des jeweiligen Hochschulbetriebs überschauen und bewältigen können.

817

11.97 Je nach hochschulrechtlicher Lage trifft Ministerium, Hochschulrat oder Stiftungsrat als zur „Überwachung der Geschäftsführung“ (§ 30 Abs. 1 Ziff. 5 OWiG) berufene Einrichtungen bzw. Organe⁸⁵ (s.o. Rz. 11.39 f.) die Verpflichtung, darauf zu achten, dass entsprechende

organisatorische Vorkehrungen getroffen werden (siehe auch §§ 111 Abs. 1, 116 Abs. 1, 93 Abs. 1 Satz 1 AktG)⁸⁶. Da es sich bei der Einführung eines Tax Compliance Management Systems um die Erfüllung rechtlicher Verpflichtungen handelt, unterliegt sie der Rechtsaufsicht (s.o. Rz. 11.40).

- 11.98 Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass – immer in Abhängigkeit von den Risikopotentialen, die gerade im Steuerrecht einer Beurteilung am jeweiligen Einzelfall bedürfen⁸⁷ – für kleinere Hochschulen eine steuerkundige Person in der Zentralverwaltung genügen dürfte, während es sich für größere Hochschulen empfiehlt, je nach Größe der Einrichtung und Umfang der steuerrelevanten wirtschaftlichen Betätigungen für jede Fakultät oder jedes Department Personen zu bestimmen, die dann regelmäßig von der zentral verantwortlichen Stelle geschult werden. Es steht aber außer Frage, dass alle Leitungsverantwortlichen im Interesse der Organisation, aber auch zum eigenen Schutz gut beraten sind, sich des Themas intensiv anzunehmen.⁸⁸

e) Konkurrentenklage

- 11.99 Eine Steuervergünstigung, wie sie der öffentlichen Hand bei hoheitlicher Tätigkeit oder in den definierten Fällen der Gemeinnützigkeit gewährt wird (Nichtsteuerbarkeit für den Hoheitsbetrieb, Steuerbefreiung oder ermäßigter Steuersatz für bestimmte Aktivitäten) stellt eine **Abweichung vom Prinzip der Allgemeinheit der Besteuerung** und eine mögliche Benachteiligung desjenigen dar, der mit dem Begünstigten im wirtschaftlichen Wettbewerb steht, eine „rechtfertigungsbedürftige Ungleichbehandlung“.⁸⁹ Sie muss deshalb an den grundrechtlichen Positionen derjenigen gemessen werden, die durch die Begünstigung eines anderen benachteiligt werden können⁹⁰ – in einem Rechtsstaat auch vor Gericht (Art. 19 Abs. 4 GG).⁹¹

818

- 11.100 Angesichts des verfassungsrechtlichen Gebotes der Gleichmäßigkeit der Besteuerung bedarf jede Steuerbefreiung einer sachlichen Begründung und einer der Wettbewerbssituation gerecht werdenden Umsetzung. Das gilt in ganz besonderem Maße, wenn der Staat als Wirtschaftssubjekt mit steuerpflichtigen Bürgern in Konkurrenz tritt.⁹² Deshalb kommt Vorschriften, die auf **Wettbewerbsgleichheit** abzielen, drittsschützende Funktion zu. Das sind insbesondere auch die Regelungen des Umsatzsteuerrechts (§§ 2b, 12 UStG; Art. 13 Abs. 1 Unterabs. 2 MwStSystRL)⁹³, des Körperschaftsteuerrechts (§ 4 KStG) und des Gewerbesteuerrechts (§ 3 Nr. 6 Satz 2 GewStG i.V.m. §§ 64 bis 68 AO;⁹⁴ § 2 Abs. 2 Satz 1 GewStDV) für juristische Personen des öffentlichen Rechts. Sie können zur Grundlage einer **Konkurrentenklage** gemacht werden.⁹⁵ Der Bundesfinanzhof vertritt im Anschluss an den EuGH⁹⁶ in ständiger Rechtsprechung zur Vorbereitung einer Konkurrentenklage einen „verfassungsunmittelbaren Auskunftsanspruch“ der besagt, dass „das FA ... verpflichtet (sei), einem Steuerpflichtigen eine Auskunft über die Besteuerung eines Konkurrenten zu erteilen, wenn diese für ihn unerlässlich sei, wolle er sein vermeintliches Recht auf Schutz vor einer unzutreffenden Besteuerung der Umsätze des Konkurrenten unter zumutbaren Bedingungen effektiv wahrnehmen. Anderes gelte nur, wenn feststehe, dass das behauptete Recht dem Antragsteller unter keinem rechtlichen Gesichtspunkt zustehen könne, das von ihm angestrebte Konkurrentenschutzverfahren also von vornherein ohne Aussicht auf Erfolg sei. Das gelte unbeschadet des Steuergeheimnisses, weil die Auskunftserteilung in diesem Fall der Durchführung eines Verfahrens in Steuersachen diene (§ 30 Abs. 4 Nr. 1 i.V.m. Abs. 2 Nr. 1 Buchst. a AO)“.⁹⁷

- 11.101 Liegt tatsächlich eine wettbewerbsrelevante Benachteiligung vor, so kann der benachteiligte Wettbewerber im Wege der **Feststellungsklage** (§ 41 FGO) geltend machen, dass der Bevorzugte gleich zu besteuern ist oder – wenn ihm die Besteuerungsmerkmale des Konkurrenten genau bekannt sind – auch im Wege der **Verpflichtungsklage** (§ 40 FGO) den Anspruch auf gleiche Besteuerung verfolgen.⁹⁸ Eine Gleichbehandlung im Unrecht gibt es aber auch an dieser Stelle nicht;⁹⁹ es kann also kein Steuerpflichtiger verlangen, entgegen der Rechtslage geringer besteuert zu werden, weil das bei seinem Wettbewerber so erfolgt ist. Wenn die Konkurrentenklage im Hochschulbereich (noch) nicht an Bedeutung gewonnen hat, dann liegt das sicher nicht nur an der Scheu der Konkurrenten,¹⁰⁰ sondern auch mit daran, dass Bildungsleistungen

819

auch privater Anbieter steuerbefreit sind (§ 5 Abs. 1 Nr. 9 KStG i.V.m. § 52 Abs. 2 Nr. 1 und 7 AO). In einem Markt, der zunehmend auch von privaten Anbietern von Bildungs- und Forschungsleistungen besetzt wird, werden sich aber die Anlässe häufen, in denen wettbewerbsrelevante Besteuerungsunterschiede auftreten.¹⁰¹ Das wird dann auch Anlass für Konkurrentenklagen liefern.

f) Steuerliche Prüfung

- 11.102 Analysiert man die Rechtsprechung des Bundesfinanzhofes zu den Hochschulen betreffenden Fragen, so fällt auf, dass eine größere Zahl von Fällen – vorwiegend in den nordwestlichen Bundesländern – von einem **Außenprüfungs-** (§§ 193 ff. AO), **Lohnsteuer-Außenprüfungs-** (§ 42 f EStG) oder **Umsatzsteuersonderprüfungsverfahren** (§§ 193, 194 Abs. 1 Satz 2 AO)¹⁰² ausgehen¹⁰³. *Misera* datiert den Beginn dieser Umsatzsteuersonderprüfungen bei Hochschulen schon auf das Jahr 1986.¹⁰⁴
- 11.103 Das bestätigt zum einen den Eindruck, dass die **Prüfungsdichte** bei den öffentlichen Hochschulen deutlich zugenommen hat (wie das für Nordrhein-Westfalen ja frühzeitig angekündigt wurde¹⁰⁵), zum anderen aber auch, dass staatliche Hochschulen nicht anders behandelt werden als andere Steuerpflichtige, nämlich der gesetzlich vorgesehenen Prüfung ihrer steuerlichen Verhältnisse nach den Regeln der §§ 193 ff. AO, des § 42 f EStG oder des § 27b UStG unterzogen werden (und sich deshalb für die Zukunft darauf einrichten müssen). Auch nach § 48 Abs. 4 EStG i.V.m. § 50b EStG besteht ein besonderes Prüfungsrecht der Finanzbehörden, für das die Regelungen über die steuerliche Außenprüfung (§§ 193 ff. AO) entsprechend gelten (s.u. Rz. 11.162).

g) Haftungsfragen

- 11.104 Ein im Hochschulbetrieb nicht selten auftretender Fall ist die Verpflichtung ausländischer Referentinnen oder Referenten bei wissenschaftlichen Kongressen oder von Künstlerinnen und Künstlern für Veranstaltungen. Dabei ist zu beachten, dass Vergütungen an beschränkt Steuerpflichtige nach §§ 49 Abs. 1 Nr. 3, 50 a Abs. 1 Satz 1 EStG dem Steuerabzug unterliegen, den der Schuldner der

Vergütung – also die Hochschule als Vertragspartnerin – im Zeitpunkt des Zuflusses vorzunehmen hat. Nach § 50 a Abs. 5 Satz 4 EStG haftet der Schuldner der Vergütung für die Einbehaltung und Abführung der Steuer. Ebenso kann die Verletzung der Ver-

pflichtung zur Einbehaltung der Steuer bei Baumaßnahmen nach § 48 EStG gem. § 48a Abs. 3 Satz 1 EStG zur Haftung führen (s.u. Rz. 11.162).

-
- 1 2)
Seer in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 6.19.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 806]
- 2 3)
Drißen in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 33 AO Rz. 52.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 806]
- 3 4)
BFH v. 3.12.2010 – V B 35/10 BFH/NV 2011, 462 m.w.N. Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. H Rz. 2.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 806]
- 4 1)
Siehe oben Rz. 11.29, Hillermann-Fischer in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein, Rz. 173.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 807]
- 5 2)
Nolden in Geis, Heidelberger Komm., Sachsen Rz. 111.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 807]
- 6 3)
Klein/Brockmeyer, AO § 122 Rz. 32; BFH v. 18.8.1988 – V R 194/83, BStBl. 1988 II S. 932.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 807]
- 7 4)
So auch Geis in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58 Rz. 11; BVerfG v. 31.5.1995 – 1 BvR 1379/94, BverfGE 93, 85, Rz. 51: „Zudem hat es von jeher zu den Aufgaben eines Hochschullehrers gehört, einen Teil seiner Arbeitskraft der Selbstverwaltung der Hochschule zur Verfügung zu stellen“; BVerwG v. 23.6.2016, 2 C 18.15, wiedergegeben auch in OdW 2016, 229 – 238 mit Einleitung von Geis; dazu auch Lynen in Geis, Heidelberger Komm., Recht und Management der Kunsthochschulen, Rz. 142; Hessen: § 33 Abs. 1 Satz 1 HessHG; Mecklenburg-Vorpommern: § 51 Abs. 3 Satz 1 MVLHG; Niedersachsen: § 16 Abs. 2 Satz 1 NHG.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 807]
- 8 5)
Battis in Geis, Heidelberger Komm., Berlin Rz. 96.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 807]
- 9 6)
BVerwG v. 23.6.2016 – 2 C 18.15 Rz. 39 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 807]
- 10 1)
Zuletzt BVerfG v. 6.3.2020 – 1 BvR 2862/16 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 808]
- 11 2)
Beispielhaft Blanke/Oberthür in Geis, Heidelberger Komm., Thüringen, Rz. 3–10 et passim; Hillermann - Fischer in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein, Rz. 164.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 808]
- 12 3)
So auch Geis in Geis, Heidelberger Komm., HRG § 58 Rz. 11.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 808]
- 13 4)
Hillermann-Fischer in Geis, Heidelberger Komm., Schleswig-Holstein, Rz. 168.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 808]
- 14 5)
So ausdrücklich § 25 Abs. 1 NRWG; aus der Sicht der Praxis Buchna, Besteuerung von Hochschulen aus der Sicht der Finanzverwaltung (Stand 03/2006) Vortrag gehalten bei der Veranstaltung „Steuerrechtliche Probleme an Hochschulen“ des Vereins zur Förderung des Deutschen und Internationalen Wissenschaftsrechts am 16.3.2006, S. 38.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 808]
- 15 6)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 59 AO, Rz. 4.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 808]
- 16 7)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 59 AO, Rz. 7.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 808]
- 17 8)
Brandenburg: § 2 Abs. 4 StiftG-EUV; **Hessen:** § 82 Abs. 3 HessHG; **Niedersachsen:** § 55 Abs. 6 NHG; BeckOK HochschulR Nds/Pautsch, 21. Ed. 2021, NHG § 55 Rz. 41; **Schleswig-Holstein:** § 2 Abs. 3 StiftULG; von Coelln in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 359.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 808]
- 18 1)
Bayern: Art. 88 Abs. 3 BayHSchG; **Berlin:** § 2 Abs. 4 BerlStudWG; **Bremen:** § 3 Abs. 1 BremStWG; **Hamburg:** § 2 Abs. 9 HHStWG; **Hessen:** § 8 Abs. 1 S. 2 HessStudWG; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 1 Abs. 2 MVStudWG; **Sachsen:** § 109 Abs. 2 Satz 2 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 2 Abs. 6 SASStudWG; **Thüringen:** § 11 Abs. 1 Satz 3 ThürStudWG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 809]
- 19 2)
§ 3 Satzung des Vereins „Studentenwerk im Saarland e.V.“ v. 2.11.2010.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 809]
- 20 3)
Zum Begriff *Rotsch* in Rotsch, Criminal Compliance, 2015, 1 Rz. 4 ff.; HK-OWiG/Ziegler/Voelker, § 130 Rz. 9; Kaeser, Strafverpflichtung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, DStJG Band 38, 193 ff. (194); Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 85 AO Rz. 28; Longrée/Loos (Tax) Compliance – Ein zunehmend aktuelles Thema für Stiftungen und Vereine, ZStV 2016, 34 ff. (36 m.w.N.) sehen Tax Compliance mit der herrschenden Meinung als „einen Unterbegriff der Corporate Compliance“; so auch Talaska in Streck/Mack/Schwedhelm, Tax Compliance, 3. Aufl. Köln 2019, Rz. 1.4, der auch die Entwicklung der Tax Compliance aus der Compliance heraus beschreibt und sich kritisch zum – nach seiner Auffassung – abweichenden Verständnis der Finanzverwaltung von Compliance äußert (Rz. 1.14 ff.).
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 809]
- 21 4)
Rotberg, OWiG, 5. Aufl., § 130 Rz. 1, spricht von einem „modernen Bedürfnis“, die Verletzung der Aufsichtspflicht zu ahnden; zur Notwendigkeit von Compliance für die Wissenschaft generell der Bericht von Hartmann (Hornbostel) über eine dem Thema „Braucht Wissenschaft Compliance“ gewidmete Tagung des Vereins zur Förderung des deutschen und internationalen Wissenschaftsrechts e.V. am 14./15.11.2019 in Karlsruhe, Deutsche Universitätszeitung Wissenschaft und Management 2/2020 v. 6.3.2020.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 809]
- 22 5)
Die Verortung der Tax Compliance nur bei den „Kommunalen Unternehmen und Betätigungen“ (so bei Hiden/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16) verkennt die Bedeutung auch für den Hochschulbereich; Schmitz/Möser in Hiden/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 425 betonen aber zurecht den „Auftrag an alle staatlichen Stellen ... die erforderlichen institutionellen Sicherungen zu schaffen, um die Rechts- und Regelkonformität zu jeder Zeit gewährleisten zu können.“ m.w.N.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 809]
- 23 6)

OECD, Building Tax Culture, Compliance and Citizenship, Second Edition: A Global Source Book on Taxpayer Education, OECD Publishing, 2021, <https://doi.org/10.1787/18585eb1-en>; s.o. Rz. 11.62; dazu auch *Wagner/Oldenbusch*, Die verbindliche Auskunft als Baustein der kooperativen Compliance, FR 2021, 1123 ff. (1130) mit Hinweisen auch auf die Entwicklung in Frankreich, Kanada und Österreich.

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 809]

24

7)

Wagner/Oldenbusch, Die verbindliche Auskunft als Baustein der kooperativen Compliance, FR 2021, 1123 ff. (1130): „Perspektivisch ist die Implementierung kooperativer und freiwilliger prozessbegleitender Tax-Compliance-Modelle ein kosteneffizientes Mittel zur Erhöhung der Planungssicherheit des Steuerpflichtigen.“

[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 809]

25

1)

Baden-Württemberg: § 2 Abs.1 Satz 1 BWHG; BeckOK HochschulR BW/*Gerber/Krausnick*, 21. Ed. 1.9.2021, LHG § 2 Rn. 9; **Bayern:** Art. 2 Abs. 2 Satz 1 BayHSchG; **Berlin:** § 4 Abs. 1 Satz 2 BerlHG; **Brandenburg:** keine ausdrückliche Regelung; **Bremen:** § 4 Abs. 1 Satz 1 BremHG; **Hamburg:** § 3 Abs. 1 Satz 1 HmbHG; **Hessen:** § 3 Abs. 1 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Globuschütz*, 20. Ed. 1.1.2021, HHG § 3 Rn. 3; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 3 Abs. 1 Satz 6 MVLHG; **Niedersachsen:** § 3 Abs. 1 Satz 1 Ziff. 1 NHG; BeckOK HochschulR Nds/*Pautsch*, 21. Ed. 1.6.2021, NHG § 3 Rn. 11; **Nordrhein-Westfalen:** Keine Regelung; **Rheinland-Pfalz:** § 16 RhPfHSchG; **Saarland:** § 3 Abs. 1 Satz 1 SaarHSG; § 52 SaarKhG; § 52 SaarMhG; **Sachsen:** § 15 Abs. 1 Satz 1 SächsHSFG; überzeugend *Deschauer* in Nolden/Rottmann/Brink-trine/Kurz (Hrsg.), Sächsisches Hochschulgesetz, Berlin 2011, § 15 S. 108 f. mit Hinweis auf „den immanenten inneren Zusammenhang zwischen fachlicher und sozialer Kompetenz“ und „die „Treueklausel“ des Art. 5 Abs. 3 Satz 2 GG“; **Sachsen-Anhalt:** § 6 Abs. 1 Satz 1 SAHSG; **Schleswig-Holstein:** § 3 Abs. 1 Satz 1 SHHSG; **Thüringen:** § 5 Abs. 1 Satz 2 ThürHG.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 810]

26

2)

BeckOK GG/*Huster/Rux*, 49. Ed. 15.11.2021, GG Art. 20 Rn. 169: „Die Bindung der Exekutive an das Parlamentsgesetz gehört zu den traditionellen Elementen des Rechtsstaatsprinzips“; mit erfreulicher Deutlichkeit BeckOK HochschulR BW/*Gerber/Krausnick*, 21. Ed. 1.9.2021, LHG § 2 Rn. 9.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 810]

27

3)

§§ 33 Abs. 1 Satz 3, 36 Abs. 1 und 2 BeamtStG; „Gehorsam den Gesetzen“ ist Teil des Amtseides der Beamtinnen und Beamten (beispielhaft Art. 73 Abs. 1 BayBG); § 4 Abs. 3 Satz 1 NRWHG; sehr deutlich § 4 Abs. 1 DUVwG: „Der Freiheit in Forschung und Lehre entsprechen eine besondere Verantwortung und die Pflicht zu einer besonderen Sorgfalt der Hochschule und ihrer Mitglieder bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben.“

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 810]

28

4)

So aber *Overkamp* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 308; *Schmitz/Möser* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 386 sprechen dagegen zutreffend von einer „immanente(n) verfassungsrechtliche(n) Pflicht, ..., auch steuerrechtliche Regeln einzuhalten“.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 810]

29

5)

Dazu *Schmitz/Möser* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 414.

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 810]

30

6)

So aber *Overkamp* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 311, der verkennt, dass das bewusste Inkaufnehmen eines Rechtsverstoßes für eine von Verfassungs wegen an Gesetz und Recht gebundene staatliche Einrichtung noch weniger in Betracht kommen kann als für eine private Organisation; wie hier aber *Schmitz/Möser* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 425, die ebenfalls mit Art. 20 Abs. 3 GG argumentieren.

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 810]

31

7)

Overkamp in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 385.

[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 810]

32

1)

Overkamp in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 304 hält sie immerhin für „zweckmäßig“, was angesichts der Komplexität des Steuerrechts aber sicher zu wenig ist; *Gärditz*, Compliance-Regeln und Wissenschaftsfreiheit, WissR 2019, 299 ff. (326) hält sie zumindest für „in der Regel zumutbar“, wenn sie „mit begrenztem zeitlichem Aufwand“ verbunden sind.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 811]

33

2)

Schmitz/Möser in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 429 leiten aus § 130 OWiG zumindest „mittelbare Pflichten zur Vorhaltung einer Tax-Compliance-Organisation“ ab.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 811]

34

3)

Zur besonderen Bedeutung der Vorschrift in Deutschland *Kaaser*, Steuerstrafrechtliche Verantwortung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, DSStJG Band 38, 193 ff. (195).

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 811]

35

4)

HK-OWiG/*Ziegler/Voelker*, § 130 Rz. 28 f.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 811]

36

5)

Sehr anschaulich *Krumm* in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 377 AO Rz. 16: „§ 130 OWiG erlangt in der Praxis vor allem dann Bedeutung, wenn Steuerdelikte von Unternehmensmitarbeitern begangen werden, den (insoweit unwissenden) Leitungspersonen i.S.v. § 9 OWiG dieser Vorwurf aber nicht gemacht werden kann ...“

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 811]

37

1)

Klein/Jäger, AO § 378 Rz. 20 m.w.N.

[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 812]

38

2)

Seer in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 23.123.

[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 812]

39

3)

Seer in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 23.123.

[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 812]

40

4)

BGH v. 9.5.2017 – 1 StR 265/16 Rz. 84; ebenso *Seckelmann*, Tax Compliance Management bei Wissenschaftseinrichtungen, OdW 2019, 237; siehe auch zur Garantenstellung bei Unterlassungsdelikten *Krumm* in Tipke/Kruse, AO/FGO § 370 AO Rz. 60 m.w.N.; für *Schmitz/Möser* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 427, jedenfalls dann, wenn es entsprechende Vorerfahrungen gibt.

[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 812]

41

5)

Bock, Compliance und Aufsichtspflichten im Unternehmen in Kühlen/Kudlich/Ortiz de Urbina, Compliance und Strafrecht, Heidelberg 2013, 57 ff. (61).

[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 812]

42

6)

Siehe auch 7.2 Integritäts- und Compliance-Management des für Gebietskörperschaften entwickelten, aber entsprechend auch für andere juristische Personen des öffentlichen Rechts anwendbaren Deutschen Public Corporate Governance-Musterkodex (D-PCGM) – Expertenkommission D-PCGM (2021): Deutscher Public Corporate Governance-Musterkodex (D-PCGM), *Papenfuß/Ahrend/Wagner-Krechlok*, in der Fassung v. 15.1.2021; *Overkamp* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 309: „dass ein Vorstandsmitglied dafür Sorge zu tragen hat, dass das Unternehmen so organisiert und beaufsichtigt wird, dass keine Gesetzesverstöße erfolgen.“

[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 812]

43

7)

Zur Entwicklung der *compliance programs* in den USA und ihrer Übernahme nach Europa *Tiedemann*, Wirtschaftsstrafrecht, 5. Aufl., Rz. 12 ff.; zu ihrer ordnungswidrigkeitenrechtlichen Bedeutung *Engelhart*, Sanktionierung von Unternehmen und Compliance, 2. Aufl., 2012, S. 440 ff.; zum Tax Compliance Management bei Wissenschaftseinrichtungen *Seckelmann*, OdW 2019, 237 ff.

[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 812]

44

8)

Overkamp in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 309 unter Hinweis auf LG München I v. 10.12.2013 (Az.: 5 HK O 1387/10, NZG 2014, 312, ZIP 2014, 570 – das Berufungsverfahren 7 U 113/14 vor dem OLG München endete durch Vergleich).

[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 812]

45

9)

Rotberg, OWiG, 5. Aufl., § 130 Rz. 4.

[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 812]

- 46 10)
Expertenkommission D-PCGM (2021): Deutscher Public Corporate Governance-Musterkodex (D-PCGM), Hrsg. *Papenfuß/Ahrend/Wagner-Krechlok*, in der Fassung vom 15.1.2021, Präambel Ziff. 1.1.
 [Im Print: Fußnote 10 auf Seite 812]
- 47 11)
Expertenkommission D-PCGM (2021): Deutscher Public Corporate Governance-Musterkodex (D-PCGM), Hrsg. *Papenfuß/Ahrend/Wagner-Krechlok*, in der Fassung v. 15.1.2021, <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.26190.48961>, Rz. 86; zur Anwendung des Public Corporate Governance Kodex des Landes Baden-Württemberg im Fall der Beteiligung von Hochschulen an privatrechtlichen Unternehmen § 13 a Abs. 2 Ziff. 5 und Abs. 3 BWHG.
 [Im Print: Fußnote 11 auf Seite 812]
- 48 1)
Kudlich, Compliance durch Verbandsstrafbarkeit in Kühlen/Kudlich/Ortiz de Urbina, Compliance und Strafrecht, Heidelberg 2013, 209 ff.
 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 813]
- 49 2)
 Dazu *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 421.
 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 813]
- 50 3)
 Dazu *Krumm* in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 378 AO Rz. 34 m.w.N.
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 813]
- 51 4)
 Eine Übersicht der Sanktionsmöglichkeiten bei mangelhafter Erfüllung steuerlicher Pflichten findet sich bei *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 417.
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 813]
- 52 5)
Taschke in Rotsch, Criminal Compliance, 2015, 36 Rz. 9; „Im Zusammenhang mit der Frage nach der Wirksamkeit von CMS wird zunehmend klar, dass nur ein Konzept, das auf „Compliance als Führungsaufgabe“ setzt, diesen Erfolg erbringen kann“ (*Grüniger*, Compliance und Integrität als Führungsaufgabe und Kulturgestaltung in *Rödl&Partner*, Entrepreneur Oktober 2021, S. 40).
 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 813]
- 53 6)
Kaaser, Steuerstrafrechtliche Verantwortung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, DSuG Band 38, 193 ff. (210).
 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 813]
- 54 7)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 85 AO Rz. 28; zur Bedeutung eines Tax Compliance Management Systems auf Seiten des Steuerpflichtigen im Rahmen des Risikomanagementsystems der Finanzverwaltung *Seer* in Tipke/Kruse, AO/FGO § 88 AO Rz. 70 „Compliance Faktor“ m.w.N.; zum Cooperative Compliance Program *Seer* in Tipke/Kruse, AO/FGO, Vor § 193 AO Rz. 42.
 [Im Print: Fußnote 7 auf Seite 813]
- 55 8)
 Zum Vertrauensvorschussprinzip, das auch und erst recht für auf Gesetz und Recht verpflichtete öffentliche Einrichtungen gelten muss *Seer* in Tipke/Kruse, AO/FGO § 88 Rz. 73 f.
 [Im Print: Fußnote 8 auf Seite 813]
- 56 9)
Overkamp in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 308.
 [Im Print: Fußnote 9 auf Seite 813]
- 57 10)
Schmitz/Möser in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 387.
 [Im Print: Fußnote 10 auf Seite 813]
- 58 1)
Overkamp in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 309: „Für den Umfang des Compliance Managements sind insbesondere Art, Größe und Organisation des Unternehmens entscheidend.“ (dazu oben Rz. 11.30 ff.; 11.68 ff.).
 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 814]
- 59 2)
 Zu Aufbau und Inhalt eines Tax Compliance Management Systems ausführlich *Seckelmann*, Tax Compliance Management bei Wissenschaftseinrichtungen, OdW 2019, 237 ff.; zu effektiven Compliance-Strukturen HK-OWiG/*Ziegler/Voelker*, § 130 Rz. 32 ff.; zur ordnungsgemäßen Dokumentation *Wegner* in Rotsch, Criminal Compliance, 2015, 17 Rz. 61; unverständlich ist, weshalb angesichts der hier geschilderten Situation eine der Compliance in der Wissenschaft gewidmete Tagung den Aspekt der Tax Compliance völlig ausspart – so bei *Hartmann (Hornbostel)* DUZ 02/2020.
 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 814]
- 60 3)
 Beispiele bei *Seer* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 23.26 m.w.N.
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 814]
- 61 4)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 370 AO Rz. 89 mit weiteren Beispielen.
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 814]
- 62 5)
IdW, Entwurf eines IDW Praxishinweises 1/2016: Ausgestaltung und Prüfung eines Tax Compliance Management Systems gemäß IDW PS 980 (Stand: 22.6.2018).
 [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 814]
- 63 6)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, Vor § 193 AO Rz. 42.
 [Im Print: Fußnote 6 auf Seite 814]
- 64 7)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 377 AO Rz. 18.
 [Im Print: Fußnote 7 auf Seite 814]
- 65 8)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 378 AO Rz. 34a.
 [Im Print: Fußnote 8 auf Seite 814]
- 66 9)
 HK-OWiG/*Ziegler/Voelker*, § 130 Rz. 32.
 [Im Print: Fußnote 9 auf Seite 814]
- 67 10)
Seer in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 21.191 und 23.43 jeweils m.w.N.; *Drüen* in Tipke/Kruse, Kommentar zur AO und FGO, § 393 AO Rn. 54; *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rn. 434.
 [Im Print: Fußnote 10 auf Seite 814]
- 68 1)
Schmitz/Möser in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 436.
 [Im Print: Fußnote 1 auf Seite 815]
- 69 2)
Overkamp in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 310.
 [Im Print: Fußnote 2 auf Seite 815]
- 70 3)
Kaaser, Steuerstrafrechtliche Verantwortung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, DSuG Band 38, 193 ff. (210).
 [Im Print: Fußnote 3 auf Seite 815]
- 71 4)
 AEAO Nr. 2.6 zu § 153 (BMF v. 23.5.2016 – IV A 3 - S 0324/15/10001, BStBl. I 2016, 490 (491)): „Hat der Steuerpflichtige ein innerbetriebliches Kontrollsystem eingerichtet, das der Erfüllung der steuerlichen Pflichten dient, kann dies ggf. ein Indiz darstellen, das gegen das Vorliegen eines Vorsatzes oder der Leichtfertigkeit sprechen kann, **jedoch befreit dies nicht von einer Prüfung des jeweiligen Einzelfalls.**“ (Hervorhebung d. Verf.).
 [Im Print: Fußnote 4 auf Seite 815]
- 72 5)
Kaaser, Steuerstrafrechtliche Verantwortung im Unternehmen und selbstregulierende Tax Compliance, DSuG Band 38, 193 ff. plädiert für eine kooperative Herangehensweise im Umgang zwischen Finanzverwaltung und Steuerpflichtigem (211/215).

- [Im Print: Fußnote 5 auf Seite 815]
73 6)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, Vor § 193 AO Rz. 19, Rz. 42 „zeitnah und begrenzt prüfen“ („Cooperative Compliance Program“), § 85 AO Rz. 29.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 815]
- 74 7)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 153 AO Rz. 33; dazu auch *Talaska* in Streck/Mack/Schwedhelm, Tax Compliance, 3. Aufl. 2019, Rz. 1.26 („Angemessenheits- und Wirksamkeitstestierung“).
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 815]
- 75 8)
IdW, Entwurf eines IDW Praxishinweises 1/2016: Ausgestaltung und Prüfung eines Tax Compliance Management Systems gemäß IDW PS 980 (Stand: 22.6.2018); dazu auch *Seer* in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 153 AO Rz. 33, und *Liesenhoff/Jungen/Pottebaum*, Steuern steuern, StuW 2021, 46 ff. (50); zum zugrundeliegenden Prüfungsstandard IDW PS 980 *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 431, zur in die gleiche Richtung weisenden ISO 19600 (jetzt ISO 37301) Rz. 432.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 815]
- 76 1)
Grüniger, Compliance und Integrität als Führungsaufgabe und Kulturgestaltung in *Rödl&Partner*, Entrepreneur Oktober 2021, S. 40 mit Hinweis auf die Möglichkeit der Zertifizierung nach ISO 37301, ISO 37001 oder IDW PS 980.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 816]
- 77 2)
Overkamp in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 313 ff.; zum Unterschied zwischen Tax Compliance Management System (TCMS) und Internem Kontrollsystem (IKS) („insb. ohne Leitbild und Kultur“) *Talaska* in Streck/Mack/Schwedhelm, Tax Compliance, 3. Aufl. 2019, Rz. 1.26.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 816]
- 78 3)
Bock, Compliance und Aufsichtspflichten im Unternehmen in *Kuhlen/Kudlich/Ortiz de Urbina*, Compliance und Strafrecht, 2013, 57 ff. (59).
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 816]
- 79 4)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 370 AO Rz. 70.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 816]
- 80 5)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 377 AO Rz. 17.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 816]
- 81 6)
Schmitz/Möser in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 407; missverständlich ist allerdings die Formulierung, dass „die Generalverantwortung für Tax Compliance zwingend auf Unternehmensebene angesiedelt sein sollte“ (Hervorhebung d. Verf.): diese Verantwortung ist – wie oben ausgeführt – nicht disponibel und liegt bei der Leitung.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 816]
- 82 7)
Nomenklatur bei *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 405.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 816]
- 83 8)
Schmitz/Möser in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 406.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 816]
- 84 9)
Schmitz/Möser in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 408.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 816]
- 85 1)
Krumm in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 378 AO Rz. 34.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 817]
- 86 2)
So zutreffend auch *Overkamp* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 322 für kommunale Unternehmen; eine entsprechende Regelung enthält der Deutscher Public Corporate Governance-Musterkodex, *Expertenkommission D-PCGM* (2021): Deutscher Public Corporate Governance-Musterkodex (D-PCGM), *Papenfuß/Ahrend/Wagner-Krechlok*, in der Fassung v. 15.1.2021, Rz. 38 Satz 1, Rz. 86; zum Aufsichtsrat *Krumm* in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 378 AO Rz. 34; zur bewussten Anlehnung des § 84 Abs. 2 HmbHG an § 111 AktG HmbHG/Schulz, § 84 Rz. 20.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 817]
- 87 3)
Dazu mit Einzelbeispielen *Krumm* in Tipke/Kruse, AO/FGO, § 377 AO Rz. 18; für kommunale Unternehmen *Schmitz/Möser* in Hidién/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 436; zu den Unterschieden im Bereich kleinerer und mittlerer Unternehmen (die auf die Größenverhältnisse von Hochschulen übertragbar sind) *Talaska* in Streck/Mack/Schwedhelm, Tax Compliance, 3. Aufl. 2019, Rz. 1.26.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 817]
- 88 4)
Ein deutlicher Hinweis auf „Risiken und Nebenwirkungen“ speziell für den Bereich der Wissenschaft findet sich im „Editorial: Compliance“ 2.2020 der DUZ Wissenschaft & Management v. 6.3.2020.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 817]
- 89 5)
Helm, Konkurrentenklagen im Steuerrecht – Prozessuale Instrumente des Wirtschaftsordnungsrechts, StuW 2021, 265 ff. (266).
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 817]
- 90 6)
Zu den Voraussetzungen der Überprüfung von Steuervergünstigungen am Gleichheitssatz BVerfG v. 17.12.2014 – 1 BvL 21/12 Rz. 97 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 817]
- 91 7)
Helm, Konkurrentenklagen im Steuerrecht – Prozessuale Instrumente des Wirtschaftsordnungsrechts, StuW 2021, 265.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 817]
- 92 1)
Kritisch zur Zunahme der Bevorzugung der öffentlichen Hand („nicht mehr gerechtfertigtes Steuerprivileg“) *Nöcker* in Lenski/Steinberg, Kommentar zum Gewerbesteuergesetz, § 2 GewStG Rz. 1571.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 818]
- 93 2)
Stadie in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2 UStG Rz. 1171 lehnt für § 2 Abs. 3 UStG a.F. zurecht einen „drittschützenden Charakter“ ab und lässt ihn für Art. 13 Abs. 1 Unterabs. 2 MwStSystRL bewusst offen; *Schüler-Täsch* in Sölch/Ringleb, 92. EL Juni 2021, UStG § 12 Rz. 62 begründet die drittschützende Wirkung aus der Voraussetzung, dass für eine Steuervergünstigung kein Wettbewerb bestehen darf.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 818]
- 94 3)
Sarrazin in Lenski/Steinberg, GewStG, § 3 Rz. 28.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 818]
- 95 4)
Stadie in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2b UStG Rz. 227, § 2 UStG Rz. 1169 mit deutlicher Kritik an der Einordnung von Tätigkeiten als „hoheitlich“ durch die Finanzverwaltung; *Schüler-Täsch* in Sölch/Ringleb, 92. EL Juni 2021, UStG § 12 Rz. 62; *Heuermann* in Sölch/Ringleb, 92. EL Juni 2021, UStG § 12 Rz. 642; *Märtens* in Gosch, KStG, 4. Aufl. 2020, § 4 Rz. 13; *Sarrazin* in Lenski/Steinberg, GewStG, § 3 Rz. 28.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 818]
- 96 5)
EuGH v. 8.6.2006 – C-430/04 – Feuerbestattungsverein Halle e.V.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 818]
- 97 6)
BFH v. 26.1.2012 – VII R 4/11, Rz. 13.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 818]
- 98 7)
Stadie in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2 UStG Rz. 1170, § 2b UStG Rz. 226; *Treiber* in Sölch/Ringleb, UStG, 92. EL Juni 2021, § 2 Rz. 418.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 818]

- 99 8)
So auch *Treiber* in Sölch/Ringleb, UStG, 92. EL Juni 2021, § 2 Rz. 418.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 818]
- 100 9)
Hidien in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 4 Rz. 1062: „Private Unternehmen scheuen bisher entsprechende Konkurrentenklagen“.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 818]
- 101 1)
Zu entsprechenden Entwicklungen im Gesundheitsbereich *Kohlhepp* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 24 Rz. 8.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 819]
- 102 2)
Seer in Tipke/Kruse, AO/FGO, Vorbem. 6a Zu §§ 193–203 AO.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 819]
- 103 3)
BFH v. 22.7.2008 – VI R 51/05, BFHE 222, 438, BStBl. II 2008, 981 Rz. 4; BFH v. 15.4.2010 – V R 10/09, Rz. 2; BFH v. 21.11.2013 – V R 11/11, Rz. 3; BFH v. 22.6.2016 – V R 49/15, Rz. 5; BFH v. 29.3.2017 – XI R 6/16, Rz. 6; BFH v. 26.9.2019 – V R 16/18, Rz. 3, UR 2020, 31 ff.; BFH, EuGH-Vorl. v. 7.5.2020 – V R 40/19; die Verschärfung der Prüfungsaktivitäten für juristische Personen des öffentlichen Rechts sieht auch *Overkamp* in Hidien/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 384.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 819]
- 104 4)
Misera, Drittmittelforschung: Chancen, Risiken und Praxisprobleme, Frankfurt am Main 2010 (zugleich Diss. Bonn 2010) S. 96.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 819]
- 105 5)
Buchna, Besteuerung von Hochschulen aus der Sicht der Finanzverwaltung (Stand 3/2006) Vortrag gehalten bei der Veranstaltung „Steuerrechtliche Probleme an Hochschulen“ des Vereins zur Förderung des Deutschen und Internationalen Wissenschaftsrechts am 16.3.2006 (<https://www.verein-wissenschaftsrecht.de/data/file/buchna.pdf>) S. 38 f.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 819]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG

2. Einzelsteuergesetze

- 11.105 Auch wenn man in den Betrieben gewerblicher Art die für die Hochschulen relevanten steuerlichen „Aufgriffseinheiten“ sehen will¹, ergab sich bereits vor dem Inkrafttreten des § 2b UStG aus dem umsatzsteuerlichen Grundsatz der **Unternehmenseinheit** (§ 2 Abs. 1 Satz 2 UStG)² und der inneren Organisation von Hochschulen, dass die Verantwortung der Hochschulleitung sich auf das umsatzsteuerliche Unternehmen und damit jedenfalls auf alle umsatzsteuerlich relevanten wirtschaftlichen Aktivitäten einer Hochschule bezieht, zu denen der Hoheitsbetrieb (unten Rz. 11.109 ff.), die einzelnen **Betriebe gewerblicher Art** (unten Rz. 11.122) und die **Zweckbetriebe** (unten Rz. 11.128 f.) gehören.

a) Umsatzsteuer

aa) Europarechtliche und nationale Grundlagen

- 11.106 Das europäische Mehrwertsteuersystem wirkt sich intensiv auf das deutsche Steuersystem und damit auch auf die Besteuerung der staatlichen Hochschulen aus.³ Nachdem die Bundesrepublik Deutschland zunächst versucht hatte, die Forschungstätigkeit staatlicher Hochschulen entgegen dem Gemeinschaftsrecht zu begünstigen, hat der EuGH diese Regelung für nicht mit dem Gemeinschaftsrecht vereinbar erklärt⁴. Daraufhin wurde das Umsatzsteuergesetz novelliert und der § 2 Abs. 3 UStG durch den neuen § 2b UStG ersetzt, der nach § 27 Abs. 22 Satz 3, Abs. 22a UStG spätestens ab 1.1.2023 für alle Körperschaften des öffentlichen Rechts gilt.
- 11.107 Die Umsatzbesteuerung der öffentlichen Hand in der ab 1.1.2023 allgemein verbindlichen und hier zugrunde gelegten Fassung beruht auf einer **Regel-** (besteuert wird jede unternehmerische Tätigkeit), **Ausnahme-** (soweit es sich nicht um eine hoheitliche Tätigkeit handelt) und **Rückausnahme-** (soweit die Nichtbesteuerung der hoheitlichen Tätigkeit nicht zu Wettbewerbsverzerrungen führt) **konstruktion**, die – sofern man überhaupt nach einer Systematik suchen will⁵ – nur schwer erklärbar ist. Diese Situation wird noch dadurch verkompliziert, dass das Umsatzsteuerrecht sowohl in der europäischen **Mehrwertsteuersystemrichtlinie** (MwStSystRL)⁶ als auch im nationalen Umsatzsteuergesetz kodifiziert ist, deren Verhältnis zueinander nicht völlig geklärt ist.⁷ Das Verhältnis der Normen ist aber für ihre Auslegung von Bedeutung: die Einschränkung einer generell geltenden Regel ist eng auszulegen, die Rückausnahme weit.⁸

821

bb) Persönliche Steuerpflicht

- 11.108 Nach der nach dem 31.12.2022 für alle juristischen Personen des öffentlichen Rechts⁹ – und das sind alle staatlichen Hochschulen¹⁰ – geltenden Fassung des § 2b UStG bedarf es für die Begründung umsatzsteuerrechtlicher Pflichten einer juristischen Person des öffentlichen Rechts keines Betriebes gewerblicher Art (BgA) mehr.¹¹ Es genügt entsprechend Art. 9 Abs. 1 MwStSystRL eine **wirtschaftliche Tätigkeit**, nach § 2 Abs. 1 Satz 1 UStG eine gewerbliche oder berufliche Tätigkeit, die selbstständig ausgeübt wird. Ausübender kann auch eine juristische Person sein. Die Tätigkeit muss auf eine nachhaltige Erzielung von Einnahmen, braucht aber nicht auf Gewinnerzielung ausgerichtet zu sein. Die Hochschulgesetze der Länder gestatten den Hochschulen wirtschaftliche Tätigkeiten oder nehmen sie sogar in den Aufgabekatalog der Hochschulen auf, wobei häufig auch die Erhebung angemessener Entgelte gefordert wird.¹² Auch die Einwerbung von Drittmitteln wird den Hochschulen zur Aufgabe gemacht. Bei diesen Tätigkeiten handelt es sich um nachhaltige Tätigkeiten zur Erzielung von Einnahmen. Damit betätigen sich die Hochschulen unternehmerisch im Sinne des Umsatzsteuerrechts und begründen – vorbehaltlich der Ausnahme des § 2b UStG (siehe unten Rz. 11.109 ff.) – ein die ganze Hochschule umfassendes Unternehmen (Grundsatz der Unternehmenseinheit – § 2 Abs. 1 Satz 2 UStG), dem dann alle wirtschaftlichen Tätigkeiten zuzurechnen sind. Auch Unternehmensgründungen und -beteiligungen durch Hochschulen werden zum Teil ausdrücklich zugelassen;¹³ ebenso die Unterstüt-

822

zung von Unternehmensgründungen durch „Mitglieder und Absolventinnen und Absolventen“.¹⁴

cc) Ausnahme: Hoheitliche Tätigkeit (§ 2b Abs. 1 Satz 1 UStG)

- 11.109 Nach § 2b Abs. 1 Satz 1 UStG gelten juristische Personen des öffentlichen Rechts, also auch alle staatlichen Hochschulen, trotz Vorliegens der Voraussetzungen des § 2 Abs. 1 Satz 1 UStG nicht als Unternehmer im Sinne des § 2, „soweit sie **Tätigkeiten** ausüben, die ihnen **im Rahmen der öffentlichen Gewalt** obliegen, auch wenn sie im Zusammenhang mit diesen Tätigkeiten ... Gebühren ... oder sonstige Abgaben erheben.“
- 11.110 Dass Bildung und Wissenschaft (Forschung und Lehre) hoheitliche Aufgaben seien, wird weithin unhinterfragt übernommen. Wenn man sich die historischen Wurzeln der modernen Universität und die heutige Entwicklung vergegenwärtigt, ist diese Einschätzung aber nicht mehr zwingend: In einem damals kleinstaatlich organisierten Deutschland war die Deckung des staatlichen Personalbedarfs durch die Ausbildung der Beamten und Pfarrer (Frauen sind in dieser Zeit nicht vorgekommen) oft der wesentliche Grund für die Errichtung und Unterhaltung einer Universität. Demgemäß waren die Professoren dem Landesherrn verpflichtete Beamte. Heute ist die Beschäftigung im Professorenamt auch im Angestelltenverhältnis möglich. Und über die staatliche Anerkennung privater Hochschulen¹⁵ bringt der Staat selbst zum Ausdruck, dass die Leistungen der Hochschulen nicht zwingend vom Staat hoheitlich erbracht werden müssen, sondern dass staatliche Kontrolle genügt. Es wird aufmerksam zu beobachten sein, welchen Einfluss das auf ein Höchstmaß an Wettbewerbsneutralität ausgerichtete Recht der Europäischen Union auf die Beurteilung dieser Frage künftig nehmen wird.
- 11.111 Mit dem Hinweis auf die Nützlichkeit für Zwecke der Allgemeinheit wird die Forschung an Hochschulen traditionell als öffentlich-rechtliche Aufgabe betrachtet. Nach der dem EuGH folgenden Rechtsprechung des Bundesfinanzhofs sind „*unter Ausübung*

öffentlicher Gewalt ... Tätigkeiten zu verstehen, die der juristischen Person des öffentlichen Rechts eigentümlich und vorbehalten sind. Kennzeichnend dafür ist die Erfüllung spezi#sch öffentlich-rechtlicher Aufgaben, die aus der Staatsgewalt abgeleitet sind, staatlichen Zwecken dienen und zu deren Annahme der Leistungsempfänger aufgrund gesetzlicher oder behördlicher Anordnung verp#ichtet ist (Senatsurteil vom 12.7.2012 – I R 106/10, BFHE 238, 98, BStBl II 2012, 837)“¹⁶. Diese Formel wird – nicht zu Unrecht – kritisch betrachtet¹⁷.

- 11.112 Sucht man nach einer sprachlichen Klärung, dann erschließt sich der Begriff „**eigentümlich**“ noch unmittelbar; man könnte modern vom „Kerngeschäft“ sprechen; dieses ist aber auch den staatlich anerkannten privaten Hochschulen nach den Bedingungen eigentümlich, die der

823

Anerkennung zugrundegelegt werden. Zum selben Ergebnis gelangt man, wenn man mit dem Bundesfinanzhof „eigentümlich“ als außerhalb eines möglichen Wettbewerbsverhältnisses interpretiert.¹⁸

- 11.113 Zum weniger offenkundigen Begriff „**vorbehalten**“ findet man im Deutschen Wörterbuch von *Jacob und Wilhelm Grimm* den Hinweis auf „die ausschließung anderer zu gunsten des einen“¹⁹. Wendet man dies auf die Hochschulen an, muss man feststellen, dass angesichts der zunehmenden Zahl von privaten Hochschulen, die auch noch vom Staat anerkannt werden (siehe oben Rz. 11.19) dieser Ausschluss Anderer nicht mehr der aktuellen Situation entspricht und damit Forschung und Lehre künftig wohl kaum noch als den staatlichen Hochschulen eigentümliche und vorbehaltene hoheitliche Tätigkeit betrachtet werden können.²⁰

dd) Einschränkung: Größere Wettbewerbsverzerrungen (§ 2b Abs. 1 Satz 2 UStG)

- 11.114 Es führt zu keinem anderen Ergebnis, wenn man auf den Aspekt „größerer Wettbewerbsverzerrungen“ nach § 2b Abs. 1 Satz 2 UStG und – inhaltsgleich – Art. 13 Abs. 1 S. 2 MwStSystRL abstellt²¹. Die Behandlung als Nichtunternehmer erfolgt trotz Vorliegens der Voraussetzungen des § 2b Abs. 1 Satz 1 UStG nicht, wenn – mit *Stadie* richtigerweise „soweit“²² – diese Behandlung zu größeren Wettbewerbsverzerrungen führen würde. Während der BFH im Jahr 1971 noch einer gemeindlichen Musikschule wegen „Ausübung öffentlicher Gewalt“ hoheitliches Tätigwerden zuerkannt hat²³, hat sich die Situation in den letzten Jahrzehnten unter dem Einfluss der Europäischen Union und des Europäischen Gerichtshofs mit ihrem Grundsatz strikter Wettbewerbsneutralität („**unionsrechtlicher Neutralitätsgrundsatz**“)²⁴ völlig gewandelt. Mit Urteil vom 12.7.2012²⁵ hat der Bundesfinanzhof entschieden, dass es sich bei einem kommunalen Kindergarten trotz Vorliegens eines öffentlich-rechtlichen Auftrags zur Sicherstellung der Versorgung mit Kindergartenplätzen nicht um einen Hoheitsbetrieb, sondern um einen (möglicherweise steuerbefreiten) Betrieb gewerblicher Art handelt. Der Bundesfinanzhof hat in seiner Begründung unter Verweis auf seine ständige Rechtsprechung und zahlreiche Beispielfälle ausgeführt: „Eine Ausübung öffentlicher Gewalt ist allerdings insoweit ausgeschlossen, als sich die Körperschaft durch ihre Einrichtungen in den allgemeinen wirtschaftlichen Verkehr einschaltet und eine Tätigkeit ausübt, die sich ihrem Inhalt nach von der Tätigkeit eines privaten gewerblichen Unternehmens nicht wesentlich unterscheidet. Dann bewegt sich auch die juristische Person des öffentlichen Rechts in Bereichen der unternehmerischen Berufs-

824

und Gewerbeausübung, in denen private Unternehmen durch den -tatsächlichen oder auch nur potentiellen- Wettbewerb mit (grundsätzlich nicht steuerpflichtigen) Körperschaften des öffentlichen Rechts ihrerseits nicht benachteiligt werden dürfen...“²⁶. Er verweist darauf, dass „deren Unterhalten ... im Wettbewerb mit freigemeinnützigen und privatgewerblichen Anbietern gleichartiger Leistungen nicht juristischen Personen des öffentlichen Rechts als Trägern öffentlicher Gewalt eigentümlich und vorbehalten“²⁷ ist, obwohl es einen „sozialgesetzlichen Auftrag“ für diese „öffentliche Aufgabe der Daseinsvorsorge“²⁸ gibt, benennt verschiedene vergleichbare Entwicklungen, bei denen trotz öffentlich-rechtlicher Regelungen Wettbewerbssituationen entstanden sind, die eine andere steuerrechtliche Beurteilung erforderlich machen und zieht die Schlussfolgerung: „Aus steuerlicher Sicht kann es deswegen keinen Unterschied machen, ob eine (auch öffentliche) Aufgabe in Gestalt eines Eigen- oder Regiebetriebs, eines BgA oder in einer privatrechtlichen Struktur wahrgenommen wird. Hier wie dort kommt es allein darauf an, ob die Aufgabenerfüllung einem öffentlichen Leistungserbringer eigentümlich ist, oder ob die Leistungen auch in einem wirtschaftlichen „Wettbewerb“ erbracht werden können und werden.“²⁹ Auch die bewusste „Einbeziehung privater Betreiber“³⁰ lässt sich mit der in den Hochschulgesetzen vorgesehenen staatlichen Anerkennung von Hochschulen³¹ vergleichen, zumal in den Landesgesetzen zur Voraussetzung gemacht wird, dass die nichtstaatlichen Hochschulen in ihrer Aufgabenstellung den staatlichen Hochschulen entsprechen³². Man wird deshalb kaum davon ausgehen können, dass die finanzgerichtliche Rechtsprechung künftig generell von einem hoheitlichen Tätigwerden der staatlichen Hochschulen ausgehen wird.

ee) Innergemeinschaftlicher Erwerb (§§ 1 Abs. 1 Nr. 5, 1a UStG)

- 11.115 Die Internationalität des Wissenschaftsbetriebs hat zur Folge, dass auch die zur Forschung benötigten Gerätschaften (Messgeräte, Laser, spezielle Rechner etc.) weltweit hergestellt werden. Angesichts der hohen Spezialisierung ist es nicht selten, dass die Geräte dann direkt vom Hersteller erworben und an die Hochschule geliefert werden. Sofern dies aus dem Nicht-EU-Ausland (Drittland) erfolgt, ist dafür das Zollgesetz maßgeblich. Sofern

- es sich um Lieferungen aus dem „Gebiet eines Mitgliedstaates in das Gebiet eines anderen Mitgliedstaates“ (§ 1 a Abs. 1 Nr. 1 UStG) handelt,
- der Erwerber eine juristische Person³³ ist, die nicht Unternehmer ist oder die den Gegenstand nicht für ihr Unternehmen erwirbt (§ 1a Abs. 1 Nr. 2 Buchst. b UStG) und
- die Lieferung an den Erwerber durch einen Unternehmer, der nicht als Kleinunternehmer steuerbefreit ist, gegen Entgelt im Rahmen seines Unternehmens ausgeführt wird (§ 1a Abs. 1 Nr. 3 UStG),

825

- 11.116 liegt ein **innergemeinschaftlicher Erwerb** vor, der nach § 1 Abs. 1 Nr. 5 UStG³⁴ der Umsatzsteuer unterliegt. Ausgeschlossen ist der innergemeinschaftliche Erwerb nach § 1a Abs. 3 Nr. 1 Buchst. d UStG dann,
- wenn es sich beim Erwerber um „eine juristische Person“ handelt, „die nicht Unternehmer ist oder die den Gegenstand nicht für ihr Unternehmen erwirbt,“ und
 - die Entgelte für alle innergemeinschaftlichen Erwerbe die „**Erwerbsschwelle**“ von 12.500 € im vorangegangenen Kalenderjahr nicht überstiegen haben und im laufenden Kalenderjahr voraussichtlich nicht übersteigen werden (§ 1a Abs. 3 Nr. 2 UStG). Nach Abschn. 1a.1 Abs. 2 Satz 5 UStAE ist es unschädlich, wenn die Erwerbsschwelle trotz einer anderen Erwartung überschritten wird. Angesichts der Preise wissenschaftlicher Geräte dürfte es jedenfalls an größeren Hochschulen mit technischen, naturwissenschaftlichen und medizinischen Fächern eher unwahrscheinlich sein, dass es Jahre gibt, in denen die Erwerbsschwelle unterschritten wird.
- 11.117 Das hat zur Folge, dass – abweichend von der üblichen Regelung im Umsatzsteuerrecht – nach § 13a Abs. 1 Nr. 2 UStG der Erwerber, also die Hochschule, zum Steuerschuldner wird. Die Steuer entsteht nach § 13 Abs. 1 Nr. 6 UStG bereits mit „mit Ausstellung der Rechnung, spätestens jedoch mit Ablauf des dem Erwerb folgenden Kalendermonats“ kraft Gesetzes beim Leistungsempfänger³⁵ – eine Regelung, die deshalb fragwürdig ist, weil der Erwerber auf das Ausstellen der Rechnung beim Lieferanten weder Einfluss noch davon Kenntnis haben dürfte.³⁶
- 11.118 Soweit Hochschulen als staatliche Einrichtungen tätig werden und für das jeweilige Land handeln, können sie nach Abschn. 1a.1 Abs. 3 UStAE als „einzelne Organisationseinheiten (z.B. Ressorts, Behörden, Ämter)“ als Steuerpflichtige für innergemeinschaftliche Erwerbe behandelt werden. Die Erwerbsschwelle gilt dann als überschritten, d.h. dass jeder Erwerb zu versteuern ist. **Bemessungsgrundlage** ist nach § 10 Abs. 1 Satz 1 UStG das Entgelt, also nach § 10 Abs. 1 Satz 2 UStG der Wert der Gegenleistung abzüglich der Umsatzsteuer.³⁷
- ff) Spezialfall „Gemeinsame Berufungen“**
- 11.119 Ausgelöst durch einen Schriftwechsel zwischen der **Kultusministerkonferenz (KMK)** und dem Bundesministerium der Finanzen (BMF) ist die steuerrechtliche Beurteilung der Zusammenarbeit von Hochschulen untereinander und mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen (s.o. Rz. 11.47 ff.) vor allem in Form der „Gemeinsamen Berufungen“ in die Diskussion geraten.³⁸ Die Finanzverwaltung verweist dazu darauf, dass die Begrenzung der Unternehmer-
- 826
- eigenschaft der Hochschulen nach § 2b UStG nur dann erfolgen kann, „wenn die Zusammenarbeit auf öffentlich-rechtlicher Grundlage erfolgt **und** (Hervorh. d. Verf.) die Nichtbesteuerung der erbrachten Leistungen keine größeren Wettbewerbsverzerrungen auslösen würde.“³⁹
- 11.120 Folgt man *Schön* in der Überlegung, „dass jede gemeinsame Zweckverfolgung die Beteiligten zur Personengesellschaft verbindet“⁴⁰, so lässt sich feststellen, dass die gemeinsame Berufung von Wissenschaftlerinnen oder Wissenschaftlern, die zum gemeinsamen Nutzen der beiden beteiligten Einrichtungen (Hochschule und außeruniversitäre Forschungseinrichtung) Leistungen in Forschung und Lehre erbringen sollen, eine **Gesellschaft bürgerlichen Rechts** entstehen lässt, für die – soweit Zahlungen fließen (siehe dazu oben Rz. 11.50 ff.) – beide Gesellschafter – Hochschule einerseits, außeruniversitäre Forschungseinrichtung andererseits – Beiträge zur Herstellung des gemeinsamen Produkts Forschungsergebnisse leisten.
- gg) Spezialfall „Haustrunk“**
- 11.121 Der „Haustrunk“ (siehe dazu unten Rz. 11.185) wird nach § 3 Abs. 1 b Satz 1 Nr. 2 UStG wie eine Lieferung gegen Entgelt behandelt, die nach § 10 Abs. 4 Nr. 1 UStG mit dem Einkaufspreis zuzüglich der Nebenkosten oder hilfsweise mit den Selbstkosten zu bewerten ist.⁴¹
- b) Körperschaftsteuer**
- aa) Persönliche Steuerpflicht**
- (1) Betrieb gewerblicher Art (BgA)**
- 11.122 Der Körperschaftsteuer unterliegen nach § 1 Abs. 1 Nr. 6 KStG **Betriebe gewerblicher Art** von juristischen Personen des öffentlichen Rechts. Nach § 4 Abs. 1 KStG sind Betriebe gewerblicher Art von juristischen Personen des öffentlichen Rechts im Sinne von § 1 Abs. 1 Nr. 6 KStG
- alle Einrichtungen, die einer
 - nachhaltigen wirtschaftlichen Tätigkeit
 - zur Erzielung von Einnahmen
 - außerhalb der Land- und Forstwirtschaft dienen und
 - die sich innerhalb der Gesamtbetätigung der juristischen Person wirtschaftlich herausheben.
- 11.123 Bei staatlichen Hochschulen handelt es sich – wie oben erläutert – ausnahmslos um juristische Personen des öffentlichen Rechts.⁴² Sie sind als Trägerkörperschaft *mit* ihren BgA unbeschränkt steuerpflichtig und mit jedem BgA Steuersubjekt der Körperschaftsteuer;⁴³ die BgA sind selbst weder steuerpflichtig⁴⁴ noch steuerlich handlungsfähig.⁴⁵ Daneben kann eine juristi-
- 827
- sche Person des öffentlichen Rechts nach § 2 Nr. 2 KStG außerhalb ihrer Betriebe gewerblicher Art mit Einkünften steuerpflichtig sein, die dem Steuerabzug unterliegen.⁴⁶ Dazu gehören auch Einkünfte im Sinne des § 20 Abs. 1 Nr. 10 EStG (Vermögensübertragungen – auch fiktive – vom BgA auf die jPdöR).⁴⁷ Sie unterliegen nach § 43 Abs. 1 Satz 1 Nr. 7c i.V.m. § 43a Abs. 1 Nr. 2 EStG einer endgültigen Kapitalertragsteuer in Höhe von 15 %.⁴⁸
- 11.124 **Einrichtung** i.S. des § 1 Abs. 1 Nr. 6 KStG ist jeder abgrenzbare Tätigkeitsbereich, sei es durch Leitung, gesonderte Buchführung oder besondere Erfassung im Haushaltsplan. Eine organisatorische Verselbständigung ist nicht erforderlich, aber hinreichend.⁴⁹

Entscheidend sind die klare Abgrenzbarkeit vom hoheitlichen Bereich der jPdÖR und die Wettbewerbsrelevanz.⁵⁰ Für Hochschulen bedeutet das, dass sich in der Regel bereits eine Professur oder ein Lehrstuhl, jedenfalls aber ein Department als Einrichtung in diesem Sinne darstellen können.

11.125 Eine **nachhaltige wirtschaftliche Tätigkeit** liegt nach den Grundsätzen der auch hier geltenden §§ 15 Abs. 2 EStG, 14 AO und 2 GewStG vor, wenn mit Wiederholungsabsicht wettbewerbsrelevante Tätigkeiten ausgeübt werden, die auf die Erzielung von Einnahmen gerichtet sind.⁵¹ Die Absicht, Gewinn zu erzielen, ist nach § 4 Abs. 1 Satz 2 KStG ebenso wenig erforderlich wie die Beteiligung am allgemeinen wirtschaftlichen Verkehr.

11.126 Die Beurteilung dessen, was **wirtschaftlich herausgehoben** ist, ist in der Literatur umstritten.⁵² Die Rechtsprechung hat keine eindeutigen Betragsgrenzen festgelegt; die Finanzverwaltung sieht aber einen Jahresumsatz im Sinne des § 1 Abs. 1 Nr. 1 UStG von nachhaltig mehr als 35.000 € als ein starkes Indiz für eine Tätigkeit von einigem wirtschaftlichem Gewicht an (R 4.1 Abs. 5 KStH 2016). Im Hinblick auf die Zweckbestimmung der Vorschrift wird auf die Wettbewerbsrelevanz der Tätigkeit abzustellen sein.

11.127 Nicht zu den Betrieben gewerblicher Art gehören nach § 4 Abs. 5 Satz 1 KStG die **Hoheitsbetriebe**; da sich die Unterschiede zwischen körperschaftsteuerlicher und umsatzsteuerlicher Betrachtung⁵³ nicht auf hochschulrelevante Sachverhalte beziehen, kann für die körperschaftsteuerliche Betrachtung auf die Überlegungen zur hoheitlichen Tätigkeit bei der Umsatzsteuer (Rz. 11.109 ff.) verwiesen werden.

(2) Zweckbetrieb (§ 65 AO)

11.128 Die steuerliche Einordnung als **Zweckbetrieb** im Sinne des § 65 AO setzt kumulativ voraus, dass

- ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb besteht, der
- in seiner Gesamtrichtung dazu dient, die steuerbegünstigten satzungsgemäßen Zwecke der Körperschaft zu verwirklichen (§ 65 Nr. 1 AO),
-
- die Zwecke nur durch einen solchen Geschäftsbetrieb erreicht werden können (§ 65 Nr. 2 AO) und
- der wirtschaftliche Geschäftsbetrieb zu steuerpflichtigen Betrieben derselben oder ähnlicher Art nicht in größerem Umfang in Wettbewerb tritt, als es bei der Erfüllung der steuerbegünstigten Zwecke unvermeidbar ist (§ 65 Nr. 3 AO).⁵⁴

828

11.129 Danach gilt die Steuerermäßigung „für Leistungen, die im Rahmen eines Zweckbetriebs ausgeführt werden (...), nur, wenn der Zweckbetrieb nicht in erster Linie der Erzielung zusätzlicher Einnahmen durch die Ausführung von Umsätzen dient, die in unmittelbarem Wettbewerb mit dem allgemeinen Steuersatz unterliegenden Leistungen anderer Unternehmer ausgeführt werden, oder wenn die Körperschaft mit diesen Leistungen ihrer in den §§ 66 bis 68 der Abgabenordnung bezeichneten Zweckbetriebe ihre steuerbegünstigten satzungsgemäßen Zwecke selbst verwirklicht“. Zusätzliche Einnahmen in diesem Sinne liegen bereits dann vor, wenn die Körperschaft diese im Zusammenhang mit Leistungen erzielt, die für die Verwirklichung ihres steuerbegünstigten satzungsmäßigen Zwecks nicht unerlässlich sind (Senatsurteil vom 8.3.2012 – V R 14/11, BFHE 237, 279, BStBl II 2012, 630).⁵⁵

(3) Beispielsfälle zur Einordnung wirtschaftlicher Tätigkeiten von Hochschulen

11.130 Versucht man die wirtschaftliche Tätigkeit von Hochschulen auch mit Blick auf die den Hochschulen in den Hochschulgesetzen zugewiesenen Aufgaben nach Tätigkeitsfeldern zu ordnen, dann lassen sich in etwa folgende Bereiche feststellen:⁵⁶

(a) Forschung

11.131 Finanziert wird die Forschungstätigkeit der Hochschulen zunächst aus den Mitteln der vom Staat im Rahmen seiner grundgesetzlichen Verpflichtung⁵⁷ bereitgestellten Grundfinanzierung. Insoweit liegen keine steuerlich relevanten Tatbestände vor; es ist bei der Verwendung der staatlichen Mittel lediglich auf das **Beihilfeverbot des Art. 107 AEUV** zu achten, wenn die staatlichen Mittel für Zwecke eingesetzt werden, die zu einer Marktteilnahme führen. Soweit es sich um staatlich finanzierte Eigen- oder Grundlagenforschung⁵⁸ handelt, liegt keine wirtschaftliche Betätigung vor – die Forschung wird nicht betrieben, um die staatliche Finanzierung zu erhalten; die Hochschule erhält keine Staatsmittel, weil sie Forschung betreibt, sondern damit sie ihren gesetzlichen Auftrag erfüllen kann. Insoweit kann es dahinstehen, ob es sich bei der Forschung um hoheitliches Tätigwerden handelt; es liegt kein Gewerbebetrieb oder wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb vor.

11.132 Anders verhält es sich, wenn die Forschung von einem Auftraggeber finanziert wird – die sogenannte **Auftragsforschung** oder **Drittmittelforschung**. Dabei sind verschiedene Fallkonstellationen denkbar:

829

- Tätigkeiten, die durch Einrichtungen der öffentlichen oder auch privaten **Forschungsförderung** (Europäischer Forschungsrat (ERC)⁵⁹, Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), Stifterverband für die deutsche Wissenschaft⁶⁰, Robert-Bosch-Stiftung⁶¹, Volkswagenstiftung⁶², Thyssen-Stiftung⁶³ etc.) finanziert werden; dafür müssen zwar Anträge gestellt werden, es ist aber kein Ergebnis geschuldet (reine Drittmittelforschung). Das trifft zu für Grants des Europäischen Forschungsrats (ERC Starting Grants, ERC Consolidator Grants, ERC Advanced Grants, ERC Proof of Concept, Synergy Grants), für Fördermaßnahmen der DFG (Sonderforschungsbereiche, Forschergruppen und Einzelprojekte), Förderungen des Stifterverbands und durch die privaten forschungsfördernden Stiftungen.
- Wird die Hochschule für öffentliche Auftraggeber (Bundes- oder Landesministerien und ihnen nachgeordnete Behörden) tätig (sog. **Ressortforschung**⁶⁴), werden Zahlungen geleistet, um damit definierte Forschungsarbeiten zu finanzieren und deren Ergebnisse zu erhalten. Deshalb stellt die Auftragsforschung einen Gewerbebetrieb dar, der allerdings steuerbegünstigt sein kann, wenn die Ergebnisse der Forschung der Allgemeinheit zur Verfügung gestellt werden.

- Bei der **Industrieforschung** werden privatrechtliche Vereinbarungen über ein Forschungsprojekt und dessen Finanzierung getroffen, die in der Regel vorsehen, dass die Ergebnisse dem Auftraggeber exklusiv zur Verfügung stehen.⁶⁵ Da sie damit nicht mehr der Allgemeinheit dienen, fehlt ein entscheidendes Kriterium der Gemeinnützigkeit.

11.133 Soweit wissenschaftliche Erkenntnisse angewendet werden, um **Routineaufgaben** zu erledigen (Blutuntersuchungen, Laboruntersuchungen⁶⁶, Materialprüfung), handelt es sich nicht um Forschung. Das gilt auch, soweit bei der Abtrennung der Universitätsklinik in der Universität verbliebene Einrichtungen Laboruntersuchungen für das Universitätsklinikum durchführen (z.B. Arbeits- und Sozialmedizin, Rechtsmedizin, Sportmedizin), weil diese Leistungen auch von privaten Anbietern angeboten werden können und oft auch angeboten werden. Es liegt ein Betrieb gewerblicher Art vor.

830

11.134 **Drittmittelforschung** kann nach § 68 Nr. 9 AO **Zweckbetrieb** sein⁶⁷; nach § 12 Abs. 2 Nr. 8 Buchst. a UStG i.V.m. § 68 Nr. 9 AO ist eine Steuerbefreiung möglich.

(b) Beratung

11.135 In den letzten Jahren hat die Zahl von **Beratungsprojekten** zugenommen, die von Hochschulen mit ihren Studierenden durchgeführt werden – für die dort tätigen Studierenden oft ein erster Schritt in eine berufliche Tätigkeit oder die Selbständigkeit. Soweit diese Beratungen entgeltlich erfolgen und den Umfang überschreiten, der zur Erfüllung der beruflichen Qualifizierungsmaßnahmen notwendig ist, oder in einer Wettbewerbssituation stattfinden, handelt es sich um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb. Die Verwaltung nimmt bei Schülerfirmen einen Jahresumsatz von 35.000 € an, bis zu dem die Einordnung als Zweckbetrieb möglich ist.⁶⁸ Das sollte sich auch für Studentenfirmen vertreten lassen.

11.136 Werden die Studierenden selbst im Rahmen einer Existenzgründungsberatung unterstützt, handelt es sich – soweit das entgeltlich erfolgt – nach Auffassung der Finanzverwaltung um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁶⁹ Das ist plausibel, weil **Existenzgründungsberatung** auch von privaten Anbietern geleistet wird und damit eine Wettbewerbssituation gegeben ist.

(c) Entgeltliche Verwertung des geistigen Eigentums

i. Patentverwertung

11.137 Die Verwertung von Patenten⁷⁰ der Hochschulangehörigen im Rahmen der Regelungen des Gesetzes über Arbeitnehmererfindungen (§ 42 ArbNErfG) ist nicht steuerbare Vermögensverwaltung, solange keine weiteren Leistungen hinzutreten, wie z.B. begleitende technische Anwendungsberatung. Dann läge ein Betrieb gewerblicher Art vor, der aber bei Vorliegen der Voraussetzungen des § 65 AO auch als Zweckbetrieb gemeinnützig sein könnte.

ii. Publikationen

11.138 Eine Zeitschrift zur Information der Hochschulangehörigen kann ebenso Zweckbetrieb sein⁷¹ wie der Verkauf gedruckter Publikationen durch einen **Universitätsverlag**.⁷² Eine Fachzeitschrift soll Hoheitsbetrieb sein.⁷³

831

(d) Überlassung von Ressourcen

i. Personal

11.139 Die Verselbständigung der Universitätsklinik, aber auch die zunehmende Kooperation zwischen Hochschulen und außeruniversitären Kooperationspartnern führt zu einer intensiven wechselseitigen Nutzung von Ressourcen – Personal ebenso wie Einrichtungen. Die Überlassung von Personal (**Personalgestellung**) an ein Universitätsklinikum oder an andere nahestehende Einrichtungen, z.B. auch An-Institute (siehe oben Rz. 11.57), erfolgt grundsätzlich im Rahmen eines Leistungsaustauschs (Abschn. 1.1. Abs. 16 UStAE) und führt damit zu einem Betrieb gewerblicher Art, soweit es sich nicht um eine Abstellung zwischen den Hoheitsbereichen der beteiligten juristischen Personen des öffentlichen Rechts handelt (Abschn. 2.11 Abs. 15 UStAE). Eine Ausnahme gilt dann und nur insoweit, als die Überlassung zur Abwicklung einer Umstrukturierungsmaßnahme erfolgt. Zu den **gemeinsamen Berufungen** siehe oben Rz. 11.119 f.

ii. Geräte

11.140 Die Herauslösung der Universitätsklinik aus den Universitäten hat beispielsweise dazu geführt, dass bisher gemeinsame **Telefonanlagen** weiter gemeinsam genutzt werden, dafür aber eine Kostenerstattung geleistet wird.⁷⁴

11.141 Auch jenseits der Hochschulmedizin machen die steigenden Kosten wissenschaftlicher Großgeräte eine effiziente Nutzung – auch zusammen mit Partneereinrichtungen – unerlässlich. Das kann (jeweils in beiden Richtungen) zwischen verschiedenen Hochschulen, zwischen Universität und Klinikum, aber auch zwischen Hochschule und außeruniversitärer Forschungseinrichtung zur **Gestattung der Mitnutzung gegen Kostenbeteiligung** führen. Das begründet einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁷⁵

iii. Flächen

11.142 **Hörsäle** werden von Hochschulen häufig an Dritte vermietet (für den Kongress einer wissenschaftlichen Gesellschaft ebenso wie für die Veranstaltungen von Unternehmen). Dabei handelt es sich nicht um Vermögensverwaltung, sondern wegen der Nachhaltigkeit um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁷⁶

- 11.143
- 11.144
- Soweit eine Hochschule ihre Parkflächen als **Parkplätze** für Kurzparker (Bibliotheksbesucher, Klinikbesucher etc.) überlässt, begründet das einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁷⁷
 - Die entgeltliche Parkraumüberlassung an Bedienstete/Studenten erfolgt demgegenüber in der Regel **ohne feste Zuordnung an einzelne Fahrzeughalter** und **ohne weitere Leistun-**

gen. Die Verwaltung erfordert lediglich einen für die Annahme einer Vermögensverwaltung üblichen Aufwand. Die bloße Stellplatzüberlassung an Bedienstete/Studenten erfüllt somit nicht die Voraussetzungen für die Annahme eines Betriebs gewerblicher Art.⁷⁸

- Wenn ein Wassersportzentrum einer Hochschule **Bootsliegeplätze**⁷⁹ vermietet, begründet das einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.
- Auch die Vermietung von Dachflächen für die Aufstellung von **Mobilfunkantennen** oder **Solaranlagen** begründet wegen der Nachhaltigkeit ebenso wie wegen der Wettbewerbsrelevanz einen Betrieb gewerblicher Art.
- Werden **Photovoltaikanlagen** selbst betrieben, begründen sie – soweit sie nicht ausschließlich zu Demonstrationszwecken betrieben werden⁸⁰ – in der Regel einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁸¹ Ein **Betreiberverein** wurde vom FG Hamburg nicht als gemeinnützig anerkannt.⁸²
- Soweit Hochschulen **Sportanlagen** betreiben (Tennisplätze, Fußballplätze, Kletterhallen⁸³, Kunsteisbahn⁸⁴, Sporthallen, Fitnessstudio⁸⁵, Golfanlage⁸⁶) leitet der BFH auch hier aus der Rechtsprechung des EuGH eine wirtschaftliche Betätigung und keine bloße Vermögensverwaltung ab, wenn die Flächen gegen Entgelt überlassen werden.⁸⁷
- Bei der Überlassung von **Schwimmbädern** nimmt die Verwaltung einen Zweckbetrieb an, sofern die dafür erforderliche Satzung vorliegt.⁸⁸
- Wird in den Sportanlagen **Bandenwerbung** betrieben, handelt es sich um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.⁸⁹

833

(e) Reiseveranstaltungen

- 11.145 Im Rahmen der Ausbildung veranstalten Hochschulen häufig Reisen verschiedenster Art. Das reicht von den **Exkursionen** der Kunsthistoriker über **Besuche von Firmen** durch Wirtschaftswissenschaftler bis zu – oft lange dauernden – **Expeditionen** von Geowissenschaftlern, die auch mit hohen Kosten verbunden sein können. Jedenfalls soweit ein Zusammenhang mit Forschung und Lehre besteht, kann es aber nicht zweifelhaft sein, dass es sich dabei um einen Zweckbetrieb handelt.⁹⁰ Soweit es sich um Bildungsreisen handelt, besteht Wettbewerb, insbesondere dann, wenn diese Reisen auch nicht der Hochschule angehörenden Personen angeboten werden. Insofern liegt ein nicht begünstigter Betrieb gewerblicher Art vor.

(f) Wissensvermittlung

i. Sammlungen, Botanische Gärten, Zoologische Gärten

- 11.146 • Besonders die traditionsreichen Universitäten verfügen über eine Vielzahl an **Sammlungen** (Klassische Archäologie, Ur- und Frühgeschichte, Kunst aller Epochen, Zoologie, Botanik), die ebenso wie die **Botanischen**⁹¹ oder **Zoologischen Gärten** gegen Entgelt der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden.⁹² Dabei handelt es sich um Betriebe gewerblicher Art, die bei Erfüllung der besonderen Voraussetzungen gemeinnützig sein können.⁹³
- Soweit dazu ein **Museumsladen** betrieben wird, handelt es sich um einen Betrieb gewerblicher Art.⁹⁴

ii. Fachkongresse/Messen

- 11.147 Fachkongresse und Fachmessen, aber auch Tage der „Offenen Tür“ oder „Lange Nächte der Wissenschaften“, bei denen Hochschulen die Ergebnisse ihrer Forschung präsentieren, sind bei Erfüllung der sonstigen Voraussetzungen Zweckbetriebe.⁹⁵

(g) Werbemaßnahmen

i. Banden- und Trikotwerbung

- 11.148 Soweit Hochschulen in ihren eigenen Sporteinrichtungen (Fußball-, Tennis-, Leichtathletikplätze und ähnliches) **Bandenwerbung** betreiben, begründet dies einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb⁹⁶. Gleiches gilt für **Trikotwerbung**.⁹⁷

834

ii. Werbemobile

- 11.149 Die zum Teil sehr restriktive Haltung der Rechnungshöfe und Ministerien bei der Bewilligung betriebsnotwendiger Fahrzeuge hat dazu geführt, dass Hochschulen dazu übergegangen sind, „Werbemobile“ einzusetzen, Fahrzeuge, die dem Hochschulbetrieb, z.B. dem Postdienst oder der Betriebstechnik, dienen und für die finanzierenden Firmen Werbung machen. Dies begründet einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb,⁹⁸ kann bei Vorliegen der Voraussetzungen aber Zweckbetrieb sein, wenn die Fahrzeuge der Sicherstellung des (gemeinnützigen) Betriebs der Hochschule dienen.

iii. Anzeigenwerbung

- 11.150 Das **Anzeigengeschäft von Hochschulzeitungen** ist ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb, kann bei Vorliegen der Voraussetzungen aber Zweckbetrieb sein, soweit es zur Finanzierung der Hochschulpublikationen eingesetzt wird.⁹⁹ Gleiches gilt für **Werbeauftritte auf den Webseiten** der Hochschule.

iv. Verkauf von Gegenständen mit Identifikationscharakter für die Hochschule – Merchandising

- 11.151 Viele Hochschulen haben dem angelsächsischen Muster folgend einzelne Artikel, aber auch ganze Kollektionen mit identitätsstiftenden Artikeln (T-Shirts, Pullover, Tassen, Trinkflaschen, Schreibgeräte etc.) entwickelt und vertreiben sie entweder in Eigenregie in Hochschulshops, im Internet oder über Merchandising-Partner. Dabei handelt es sich auch im Hinblick auf die Wettbewerbsrelevanz um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb.¹⁰⁰

(h) Leistungen für Studierende

i. Kinderbetreuung

- 11.152 Die Kinderbetreuung hat sich für Hochschulen in den letzten Jahren als ein wichtiger Bestandteil von Gleichstellungsaktivitäten, aber auch als Argument für die Gewinnung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern erwiesen. Soweit das in eigener Trägerschaft erfolgt, handelt es sich um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, der bei Erfüllung der Voraussetzungen des § 68 Nr. 1 Buchst. b AO aber auch Zweckbetrieb sein kann.¹⁰¹
- ii. Mensen und Cafeterien**
- 11.153 Nach der zwischen Bund und Ländern abgestimmten Auffassung unterhalten **Studentenwerke** als rechtsfähige Anstalten des öffentlichen Rechts¹⁰² mit ihren Mensa- und Cafeteria-Betrieben **einen** Betrieb gewerblicher Art, der der Körperschaft- und Gewerbesteuer unterliegt, soweit er nicht durch Satzung und tatsächliche Geschäftsführung¹⁰³ die Voraussetzungen der Gemeinnützigkeit erfüllt und deshalb als Zweckbetrieb (§ 68 Nr. 1 Buchst. a AO) zu beurteilen ist, sofern bestimmte Grenzen für nicht begünstigte Nebenumsätze eingehalten werden¹⁰⁴
- iii. Studentenwohnheim**
- 11.154 Ein Studentenwohnheim ist nach § 68 Nr. 1 b AO ein Zweckbetrieb.
- iv. Kulturelle Veranstaltungen**
- 11.155 Hochschulen können über eine Vielzahl an kulturellen Ensembles verfügen (Orchester, Chor, Studentenbühne, Musical). Bei den kulturellen Veranstaltungen handelt es sich um einen einheitlichen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, soweit nicht die Voraussetzungen eines Zweckbetriebs erfüllt sind. Das kann insbesondere dann der Fall sein, wenn die Aktivitäten ausbildungsrelevant sind (zum Beispiel im Rahmen eines Studiengangs „Darstellendes Spiel“).
- 11.156 Daneben richten Hochschulen oder ihre Studierendenvertretungen häufig gesellschaftliche Veranstaltungen (z.B. Faschings- oder festliche Bälle) aus, nicht selten auch mit einem wohlwärtigen (Benefiz-) Hintergrund (Benefizveranstaltungen). Dabei handelt es sich nach der Rechtsprechung um einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, wenn Besucher gegen Entgelt bewirtet werden.¹⁰⁵
- (i) Land- und Forstwirtschaft**
- 11.157 Manche Hochschulen unterhalten zu Forschungs- und Lehrzwecken land- und forstwirtschaftliche oder weinbauliche Betriebe,¹⁰⁶ andere verfügen aus historischen Gründen über Waldungen und Weinberge in ihrem Körperschaftsvermögen. Solche Betriebe sind wirtschaftliche Geschäftsbetriebe, können aber bei Erfüllung der Voraussetzungen des § 65 AO (siehe oben Rz. 11.128) als Zweckbetriebe steuerbefreit sein.¹⁰⁷
- (j) Beteiligung an Unternehmen**
- 11.158 In Zeiten der forcierten Privatisierung staatlicher Beteiligungen wurde von Seiten des Staates auch die Beteiligung von Hochschulen an Unternehmen kritisch betrachtet. Das hat sich geändert, seit **Unternehmensgründung** durch Hochschulen, vor allem auch **aus patentierten Erfindungen**, als ein positiver Beitrag zur wirtschaftlichen Entwicklung einer Region betrachtet werden.¹⁰⁸ Die Hochschulgesetze der Länder enthalten nun meist ausdrückliche **Erlaubnisregelungen für die Beteiligung an Unternehmen**.¹⁰⁹ **Beteiligungen an Kapitalgesellschaften** werden der nicht steuerbaren **Vermögensverwaltung** zugeordnet, soweit nicht ein entscheidender Einfluß auf die Geschäftsführung der Tochtergesellschaft ausgeübt wird. Das kann zum Beispiel dadurch gegeben sein, dass Mitglieder der Hochschulleitung gleichzeitig die Geschäftsführung der Tochtergesellschaft wahrnehmen. Das ist vor allem dann von Bedeutung, wenn die **Anerkennung von An-Instituten**¹¹⁰ einen bestimmenden Einfluss der Hochschule auf die anzuerkennende Einrichtung vorsieht.
- (k) Verwaltungsunterstützung**
- 11.159 Die entgeltliche Übernahme von **Drittmittelverwaltung** ist ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb.¹¹¹ Gleiches gilt für die Verwaltungsunterstützung von alumni-Vereinen oder Fördervereinen.
- c) Lohnsteuer**
- 11.160 Soweit Hochschulen nicht von staatlichen Abrechnungsstellen betreut werden (§ 38 Abs. 3 Satz 2 EStG), treffen sie die lohnsteuerlichen (§§ 38 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 3 Satz 1 EStG) und auch sozialversicherungsrechtlichen (§ 28 a SGB IV) **Arbeitgeberpflichten**.
- 11.161 In ihrer Arbeitgeberfunktion trifft die rechtlich selbständigen **verfassten Studierendenschaften** die Verpflichtung, für ihre der Lohnsteuer unterliegenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (darunter fallen auch die Organmitglieder) Lohnsteuer zu berechnen und abzuführen.¹¹² Gleiches gilt für die Sozialversicherungsbeiträge.¹¹³
- d) Steuerabzug bei Bauleistungen (Bauherrensteuer)**
- 11.162 Nach § 48 EStG sind auch juristische Personen des öffentlichen Rechts verpflichtet, bei Baumaßnahmen für Rechnung des leistenden Bauunternehmers Steuer einzubehalten. Die Bauherreneigenschaft liegt bei staatlichen Baumaßnahmen für Hochschulen in der Regel bei dem die Hochschulen tragenden Land und wird von der jeweiligen staatlichen Bauverwaltung ausgeübt. Es gibt aber zwischenzeitlich vermehrt Fälle, in denen den Hochschulen die Bauherreneigenschaft ganz oder innerhalb gewisser Betragsgrenzen übertragen ist.¹¹⁴ In diesen Fällen liegt

835

836

837

die Verpflichtung zur Einbehaltung der Bauherrensteuer dann auch bei der jeweiligen Hochschule.¹¹⁵ Dafür ist folgendes Verfahren einzuhalten: Die Hochschule muss von der Gegenleistung (§ 48 Abs. 3 EStG) für eine Bauleistung (§ 48 Abs. 1 S. 3 EStG) 15 Prozent der Gegenleistung für Rechnung des Leistenden abziehen und an das für den Leistungserbringer zuständige Finanzamt abführen. Der Abzug ist nur dann nicht erforderlich, wenn der Leistungserbringer eine im Zeitpunkt der Gegenleistung

gültige Freistellungsbescheinigung (§ 48b Abs. 1 S. 1 EStG) vorlegt oder die Betragsgrenzen von 15.000 € bzw. 5.000 € pro Jahr nicht überschritten werden (§ 48 Abs. 2 Nr. 1 und 2 EStG).

Die Nichterfüllung der Abzugspflicht führt zur Haftung des Leistungsempfängers (§ 48a Abs. 3 S. 1 EStG).

Nach § 48 Abs. 4 EStG i.V.m. § 50b EStG besteht ein besonderes Prüfungsrecht der Finanzbehörden, für das die Regelungen über die steuerliche Außenprüfung (§§ 193 ff. AO) entsprechend gelten.

e) Grunderwerbsteuer

aa) Steuergegenstand

11.163 Der Grunderwerbsteuer unterliegen nach § 1 GrEStG Rechtsvorgänge, die die Verfügung über inländische Grundstücke (§ 2 Abs. 1 S. 1 GrEStG)¹¹⁶ und grundstücksgleiche Rechte (§ 2 Abs. 2 GrEStG), insbesondere Erbbaurechte (§ 2 Abs. 2 Nr. 1 GrEStG) und Wohnungseigentum (§ 2 Abs. 2 Nr. 3 GrEStG) zum Gegenstand haben. Das sind vor allem Kaufverträge (§ 1 Abs. 1 Nr. 1 GrEStG), aber auch andere Formen der Eigentumsübertragung (§ 1 Abs. 1 Nr. 2–7 GrEStG). Darüber hinaus unterliegen der Grunderwerbsteuer auch Rechtsvorgänge, die einem anderen (als dem rechtlichen Eigentümer) ohne rechtliche Übereignung eine Verwertung eines inländischen Grundstücks auf eigene Rechnung, also das **wirtschaftliche Eigentum**, ermöglichen (§ 1 Abs. 2 GrEStG). Solche Fälle sind nach § 19 Abs. 1 Nr. 1 GrEStG mit dem in § 20 GrEStG vorgeschriebenen Inhalt anzuzeigen.

11.164 Eine derartige Konstellation erscheint zum Beispiel dann gegeben, wenn ein als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts ausgegliedertes Universitätsklinikum kraft gesetzlicher Anordnung – die ohne Zweifel einen „Rechtsvorgang“ im Sinne von § 1 Abs. 2 GrEStG darstellt – Grundstücke aus dem Körperschaftsvermögen der jeweiligen Universität nutzt (z.B. Art. 1 Abs. 3 S. 3 BayUniKlinG)¹¹⁷ und als wirtschaftliches Eigentum bilanziert¹¹⁸; die Möglichkeit, wie ein Eigentümer über das Grundstück zu verfügen, ist nicht erforderlich.¹¹⁹ Allerdings fehlt es an der Beteiligung an einem eventuellen Veräußerungserlös¹²⁰, für den die gesetzliche Regelung

838

keinen Anhaltspunkt gibt (was anderenfalls auch für die Körperschaft Universität eine – entschädigungspflichtige – Enteignung bedeuten würde).

11.165 Bei der **Umwandlung von staatlichen Hochschulen in Stiftungen** ist in der Regel die unentgeltliche Übertragung der Grundstücke vom Staat auf die Stiftung mit vorgesehen.¹²¹ In Sachsen-Anhalt ist die Übertragung des Eigentums an den betriebsnotwendigen Grundstücken vom Staat in das Körperschaftsvermögen der Hochschulen vorgesehen.¹²²

11.166 Für **Studentenwerke** ist zum Teil die unentgeltliche Überlassung von staatlichen oder Hochschulliegenschaften vorgesehen.¹²³

bb) Steuerpflichtiger

11.167 **Steuerschuldner** i.S.v. § 43 Satz 1 AO sind nach § 13 Nr. 1 GrEStG zunächst die an einem die Steuerpflicht auslösenden Vorgang beteiligten Personen, beim Erwerb kraft Gesetzes nach § 13 Nr. 2 GrEStG der bisherige Eigentümer und der Erwerber¹²⁴ und zwar als Gesamtschuldner¹²⁵.

cc) Ausnahmen von der Besteuerung

11.168 Nach § 4 Nr. 1 GrEStG ist von der Besteuerung ausgenommen „der Erwerb eines Grundstücks durch eine juristische Person öffentlichen Rechts, wenn das Grundstück aus Anlass des Übergangs von öffentlich-rechtlichen Aufgaben oder aus Anlass von Grenzänderungen von der einen auf die andere juristische Person übergeht und nicht überwiegend einem Betrieb gewerblicher Art dient“.

11.169 Diese Ausnahme betrifft auch Hochschulen, soweit sie – wie alle Landesuniversitäten und Landesfachhochschulen – juristische Personen des öffentlichen Rechts sind¹²⁶ und Universitätsklinikum wie Studentenwerke als rechtsfähige Anstalten des öffentlichen Rechts – allerdings nur insoweit, als sie nicht als Betriebe gewerblicher Art¹²⁷ zu qualifizieren sind.¹²⁸ Ebenfalls nicht von der Besteuerung ausgenommen ist der Übergang von einer staatlichen Hochschule auf ein privatisiertes Universitätsklinikum.¹²⁹

839

11.170 Nach § 4 Nr. 5 GrEStG gilt eine angesichts der Verbreitung des Modells der **Public Private Partnership (PPP)** zunehmend an Bedeutung gewinnende Befreiung für den Fall eines im Rahmen einer **Öffentlich Privaten Partnerschaft (ÖPP)**¹³⁰ vereinbarten Erwerbs und Rückerwerbs, wenn das Grundstück für einen Zweck im Sinne des § 3 Abs. 2 GrStG (dazu unten Rz. 11.175) genutzt wird und die Rückübertragung des Grundstücks zum Ende des Vertragszeitraums verbindlich vereinbart worden ist.¹³¹ 5

dd) Bemessungsgrundlage

11.171 Maßgeblich für die Bemessung der Grunderwerbsteuer ist prinzipiell die Gegenleistung (§ 8 Abs. 1 GrEStG). Fehlt eine solche (wie im obigen Beispiel), wird auf die Grundbesitzwerte im Sinne des § 151 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 i.V.m. § 157 Abs. 1 bis 3 BewG zurückgegriffen.

ee) Steuersatz

11.172 Nach § 11 Abs. 1 GrEStG beträgt der Steuersatz 3,5 vom Hundert der Bemessungsgrundlage. Nach Art. 105 Abs. 2a Satz 2 GG haben die Länder die Befugnis, den Steuersatz bei der Grunderwerbsteuer zu bestimmen; davon haben außer Bayern und Sachsen alle Länder Gebrauch gemacht.¹³²

f) Grundsteuer

aa) Steuergegenstand

11.173 Nach § 1 Abs. 1 GrStG können Gemeinden für in ihrem Gebiet liegenden Grundbesitz (§ 19 Abs. 1 BewG) Grundsteuer erheben. Für die Feststellung des Einheitswertes (§ 180 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 AO) ist das Lagefinanzamt zuständig (§ 22 Abs. 1 Satz 1 i.V.m. § 18 Abs. 1 Nr. 1 AO).¹³³

bb) Steuerpflichtiger

- 11.174 **Steuerschuldner** ist nach § 10 Abs. 1 GrStG „derjenige, dem der Steuergegenstand bei der Feststellung des Grundsteuerwerts zugerechnet wird“. Die Zurechnung wird im Rahmen des Bewertungsverfahrens festgestellt (§ 19 Abs. 3 Nr. 2, § 22 Abs. 2 BewG). Der dem Betrieb der Hochschulen dienende Grundbesitz steht – soweit er nicht angemietet ist – entweder im Eigentum des die Hochschule tragenden Landes, der die Hochschule tragenden Stiftung¹³⁴ oder der Hochschule selbst¹³⁵.

840

cc) Steuerbefreiungen

- 11.175 Von der Grundsteuer befreit ist nach § 3 Abs. 1 Nr. 1 GrStG „Grundbesitz, der von einer inländischen juristischen Person des öffentlichen Rechts für einen **öffentlichen Dienst oder Gebrauch** benutzt wird.“¹³⁶ Nach § 3 Abs. 2 S. 1 GrStG ist „Öffentlicher Dienst ... im Sinne dieses Gesetzes ... die hoheitliche Tätigkeit ...“ oder der bestimmungsgemäße Gebrauch durch die Allgemeinheit. Das kann der Fall sein, wenn eine Hochschule durch eine vertragliche Vereinbarung mit der Stadt einen Park für die öffentliche Nutzung zur Verfügung stellt oder wenn sie ihre Sammlungen oder ihren Botanischen/Zoologischen Garten der Öffentlichkeit zugänglich macht. Das kann auch gegen Eintritt erfolgen, solange keine Gewinnerzielungsabsicht besteht. Damit sind Hochschulen erfasst, soweit sie hoheitliche Aufgaben wahrnehmen. **Betriebe gewerblicher Art** im Sinne des KStG sind von der Befreiung ausgeschlossen (§ 3 Abs. 3 GrStG; Abschnitt 9 Abs. 4 GrStR); das bedeutet, dass ein Grundstück, das zu mehr als 50 % einem BgA dient, nicht von der Grundsteuer befreit ist.¹³⁷ Die Grundsteuerrichtlinien nehmen für den Begriff „hoheitliche Tätigkeit“ mit dem Hinweis, dass er im Steuerrecht nur einheitlich gebraucht werden könne, auf die Regelungen in den §§ 4 Abs. 5 KStG, 2 Abs. 2 GewStDV¹³⁸ Bezug, die für Zwecke der Grundsteuer in der Regel übernommen werden.
- 11.176 Darüber hinaus ist nach § 3 Nr. 5 GrStG befreit „Grundbesitz, der für **Zwecke der Wissenschaft, des Unterrichts oder der Erziehung** benutzt wird, wenn durch die Landesregierung oder die von ihr beauftragte Stelle anerkannt ist, dass der Benutzungszweck im Rahmen der öffentlichen Aufgaben liegt. Der Grundbesitz muss ausschließlich demjenigen, der ihn benutzt, oder einer juristischen Person des öffentlichen Rechts zuzurechnen sein;“. Im Hinblick auf die Befreiung nach § 3 Abs. 1 Nr. 1 GrStG ist diese Befreiung für jPdöR subsidiär.¹³⁹
- 11.177 Beim hoheitlichen Gebrauch gilt nach § 3 Abs. 1 Satz 3 GrStG eine Ausnahme vom Erfordernis der Eigentümer-Nutzer-Identität für „**Öffentlich Private Partnerschaften**“ (**ÖPP – auch Public Private Partnerships – PPP**)¹⁴⁰; für die Befreiung nach § 4 Abs. 5 GrStG gilt diese Privilegierung – unverständlicherweise – nicht. Sofern man – wie der Bundesfinanzhof unter Hinweis auf die Gesetzesbegründung¹⁴¹ – davon ausgeht, dass im Regelfall bei derartigen Vereinbarungen bereits wirtschaftliches Eigentum i.S.d. § 39 Abs. 2 Nr. 1 AO vorliegt, führt das zum selben Ergebnis.

g) Erbschaftsteuer

- 11.178 Soweit Hochschulen – und das ist zum Glück nicht ganz selten der Fall – durch Erbeinsetzungen (§ 3 ErbStG) oder Schenkungen unter Lebenden (§ 7 ErbStG) bedacht werden, auch wenn zu ihren Gunsten eine Stiftung errichtet wird (§ 3 Abs. 2 Nr. 1, § 7 Abs. 1 Nr. 8 ErbStG), sind sie **Erwerber** im Sinne des § 20 Abs. 1 ErbStG und damit **Steuerpflichtige**.¹⁴² Sofern die Hoch-

841

schule die materiellen Voraussetzungen der Gemeinnützigkeit (in Betracht kommen Förderung von Wissenschaft und Forschung (§ 52 Abs. 2 Nr. 1 AO) sowie Erziehung, Volks- und Berufsbildung einschließlich der Studentenhilfe (§ 52 Abs. 2 Nr. 7 AO)) erfüllt – was in aller Regel gegeben ist – und auch den formalen Anforderungen (Satzung, die den Anforderungen an die Mustersatzung nach Anlage 1 zu § 60 AO entspricht; tatsächliche Geschäftsführung entsprechend der Satzung – § 63 AO), ist die Zuwendung nach § 13 Abs. 1 Nr. 16 ErbStG steuerfrei.¹⁴³ Nach Abschnitt 13.8 Abs. 1 Satz 3 der Erbschaftsteuer-Richtlinien 2019 ist eine für Zwecke der Körperschaftsteuer über die Gemeinnützigkeit der Körperschaft getroffene Entscheidung zu übernehmen.

- 11.179 Unterhält die erwerbende Körperschaft einen **Zweckbetrieb** i.S.d. § 65 AO (siehe oben Rz. 11.128 f.), ist eine Zuwendung an die Körperschaft oder an den Zweckbetrieb für die Steuerbefreiung unschädlich¹⁴⁴; ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb kann zwar Gegenstand¹⁴⁵, aber nicht Empfänger einer steuerbegünstigten Zuwendung sein.¹⁴⁶
- 11.180 Daneben kommt unabhängig vom Empfänger subsidiär¹⁴⁷ eine Befreiung nach § 13 Abs. 1 Nr. 17 ErbStG in Betracht, wenn die Zuwendung einem gemeinnützigen Zweck gewidmet und diese Verwendung sichergestellt ist.¹⁴⁸
- 11.181 Die nicht seltene testamentarische Errichtung einer **unselbständigen** (nicht rechtsfähigen) **Stiftung** innerhalb des Körperschafts- oder auch Stiftungsvermögens einer Hochschule (§ 3 Abs. 2 Nr. 1 Satz 1 ErbStG) führt zu einem Zweckvermögen, das als abgetrenntes Sondervermögen nach den Vorgaben des Stifters zu verwalten ist,¹⁴⁹ und ist unter den obigen Voraussetzungen ebenfalls steuerbefreit.
- 11.182 Soweit keine Befreiungstatbestände erfüllt sind, ist nach § 15 Abs. 1 ErbStG die Steuerklasse III maßgeblich¹⁵⁰. Das führt nach Abzug eines Freibetrags von 20.000 € (§ 16 Abs. 1 Nr. 7 ErbStG) zu Steuersätzen zwischen 30 Prozent des Wertes des steuerpflichtigen Erwerbs (§ 10 ErbStG) bei einem Wert bis zu 6 Mio. € und 50 Prozent, wenn der Wert des steuerpflichtigen Erwerbs über 6 Mio. € liegt (§ 19 Abs. 1 ErbStG), wobei es zur Abmilderung der Progression zwischen den einzelnen Steuersätzen noch einen Härteausgleich gibt (§ 19 Abs. 3 ErbStG).

842

h) Alkoholsteuer, Biersteuer

- 11.183 Hochschulen brauen im Rahmen von Forschung und Lehre des Brau- oder auch des Chemieingenieurwesens Bier. Sie bauen für Forschungs- und Lehrzwecke Wein an oder stellen aus den Kräutern ihrer Botanischen Gärten Schnäpse her. Soweit Hochschulen im

Körperschaftvermögen über Weinberge verfügen, bauen sie den Wein auch schlicht zur Vermarktung an. Das Alkoholsteuergesetz (AlkStG), das zum 1.1.2018 im Rahmen der Verbrauchsteuerharmonisierung der EU das Branntweinmonopolgesetz abgelöst hat¹⁵¹, gilt ebenso wie das Biersteuergesetz auch für Hochschulen, soweit sie Bier oder Alkohol in Form der Positionen 2204¹⁵², 2205¹⁵³, 2206¹⁵⁴, 2207¹⁵⁵ oder 2208¹⁵⁶ der Kombinierten Nomenklatur¹⁵⁷ herstellen, bearbeiten, lagern, empfangen oder versenden (§ 4 Abs. 1 AlkStG).

11.184 **Wein** wird allerdings in Deutschland nicht besteuert, nachdem die EU-Richtlinie einen Steuersatz von 0 zulässt.¹⁵⁸

11.185 **Bier** unterliegt der Besteuerung durch das Biersteuergesetz. Dabei variiert die Höhe der Steuer in Abhängigkeit von der Produktionsmenge und der Verbindung zu anderen Brauereien („unabhängige Brauerei“ im Sinne des § 2 Abs. 2 BierStG). Steuerbefreit ist Bier, das als **Haustrunk** unentgeltlich abgeben wird (§ 23 Abs. 2 Nr. 5 BierStG) an die Angestellten und Arbeiter, die unmittelbar mit Produktion und Vertrieb des Bieres befasst sind (§ 40 Abs. 1 BierStV).

i) Kraftfahrzeugsteuer

11.186 Soweit Hochschulen eigene zulassungspflichtige Kraftfahrzeuge (§ 3 Abs. 1 FZV¹⁵⁹) betreiben, unterliegen sie der Kraftfahrzeugsteuerpflicht.

11.187 **Steuerschuldner** ist nach § 7 Nr. 1 KraftStG 2002 „die Person, für die das Fahrzeug zum Verkehr zugelassen ist“. Das kann auch eine juristische Person des öffentlichen Rechts sein. **Steuergegenstand** ist nach § 1 Abs. 1 Nr. 1 „das Halten von inländischen Fahrzeugen zum Verkehr auf öffentlichen Straßen“.

1) So *Strahl* in Hiden/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 18 passim.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 820]

2) *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 17.52.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 820]

3) Zur Entwicklung *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 17.5 ff.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 820]

4) EuGH v. 20.6.2002 – C-287/00; BFH v. 26.9.2019 – V R 16/18, Rz. 16.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 820]

5) Mit sehr kritischem Ansatz *Heckhausen*, Die Umsatzbesteuerung der öffentlichen Hand, Berlin 2017, der allerdings den Aspekt der Steuerertragshoheit im föderalen Bundesstaat zu Unrecht völlig ausklammert; dazu *Bundesrechnungshof*; Unterrichtung durch den Präsidenten des BRH – Bericht nach § 99 BHO zur umsatzsteuerlichen Behandlung der öffentlichen Hand – Vorschläge für eine EG-konforme Besteuerung juristischer Personen des öffentlichen Rechts, BT-Drs. 15/4081 v. 2.11.2004, Tz. 1.4; *Westendorf*, Der Betrieb gewerblicher Art, 2019, S. 31 f.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 820]

6) RL 2006/112/EG über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem, ABl. EU 2006 Nr. L 347, 1.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 820]

7) Siehe *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 4.30 ff. (4.33); Rz. 17.7 ff.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 820]

8) *Wiesch*, Die umsatzsteuerliche Behandlung der öffentlichen Hand, Diss., Köln 2016, S. 105.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 820]

1) *Stadie* in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2b UStG, Rz. 105 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 821]

2) Siehe oben Rz. 11.21; *Stadie* in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2b UStG, Rz. 110; *Treiber* in Sölch/Ringleb, UStG, 92. EL Juni 2021, § 2b Rz. 32.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 821]

3) BFH v. 26.9.2019 – V R 16/18, Rz. 22; zu den Konsequenzen für die Organisation *Overkamp* in Hiden/Jürgens, Die Besteuerung der öffentlichen Hand, § 16 Rz. 368.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 821]

4) **Baden-Württemberg:** § 2 Abs. 1 Satz 4, Abs. 6 Satz 2 Nr. 1 und 2, Abs. 8; § 13 Abs. 1 Satz 2, Abs. 6 Satz 1; § 13 a Abs. 1; § 31 Abs. 5; § 33 Satz 2 Nr. 2; § 41 Abs. 1 Satz 1 BWHG; **Bayern:** Art. 2 Abs. 5; Art. 5 Abs. 1 Satz 2; Art. 8 Abs. 1 und Abs. 7; Art. 71 Abs. 2 BayHSchG; **Berlin:** § 2 Abs. 9 Satz 1; § 4 Abs. 5 Satz 1, Abs. 8 Satz 1; § 38 a Satz 2; § 40 Abs. 1 Satz 1 BerlHG; **Brandenburg:** § 3 Abs. 1; § 36 BbgHG; **Bremen:** § 4 Abs. 4 Satz 1, Abs. 10 Satz 2, Abs. 12 Satz 2 und 3; § 74 Abs. 1 und 4; § 109 Abs. 3 Satz 1, Abs. 4 BremHG; **Hamburg:** § 3 Abs. 12; § 6b Abs. 2 und 4; § 77 Abs. 1 und Abs. 6 Satz 1 HmbHG; **Hessen:** § 3 Abs. 3, § 8 Abs. 1 Satz 3 HessHG („Darüber hinaus sind die Hochschulen verpflichtet, soweit wie möglich weitere Mittel von Dritten einzuwerben.“ Hervorhebungen v. Verf.); § 82 Abs. 2 Nr. 1 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Herbst*, 20. Ed. 1.10.2021, HHG § 82 Rz. 9; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 16 Abs. 4, § 32 Abs. 1 Satz 2, Abs. 2, § 47 Abs. 1 Satz 1 MVLHG; **Niedersachsen:** § 22 Abs. 3 Satz 3 NHG; „Werden bei der Durchführung eines Vorhabens im Auftrag von Dritten Leistungen erbracht, die auch gewerblich angeboten werden, so müssen die Drittmittel für diese Leistungen entsprechend der im gewerblichen Bereich üblichen Entgelte bemessen sein.“ (Hervorh. d. Verf.); § 49 Abs. 2 Satz 3, § 57 Abs. 6 NHG; **Nordrhein-Westfalen:** § 3 Abs. 1 Satz 2, Abs. 3 Satz 1 NRWHG; **Rheinland-Pfalz:** § 2 Abs. 9, § 14 Abs. 1 Satz 1, Abs. 6 RhPFHSchG; § 14 Abs. 1 Satz 1, Abs. 6 DUVwG; **Saarland:** § 75 Abs. 1 Satz 1, Abs. 4 Satz 1 und 3, Abs. 6 SaarlHG; § 51 Abs. 1, 7 SaarlKhG; § 51 Abs. 1, 7 SaarlMhG; **Sachsen:** § 12 Abs. 3, 7 Satz 1, 8 Satz 3, § 46 Abs. 1 Satz 1 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 25 Abs. 1 Satz 1, Abs. 7, § 111 Abs. 2 ff., § 114 Abs. 6 SAHSG; **Schleswig-Holstein:** § 8 Abs. 1 Satz 2, § 37 Abs. 1, 6, § 41 SHHSG; § 2 Abs. 2 Nr. 1 StfUStG; § 4 Abs. 3 Nr. 6 StfUStG; **Thüringen:** § 14 Abs. 1 Satz 2 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 821]

5) **Baden-Württemberg:** §§ 13 a, 14 Abs. 3 Nr. 2 BWHG; dazu BeckOK HochschulR BW/*Krausnick*, 21. Ed. 1.3.2021, LHG § 13a; **Bayern:** Art. 73 Abs. 3 BayHSchG; **Berlin:** § 4 Abs. 13 Satz 1 BerlHG; **Brandenburg:** § 8 Abs. 2 Ziff. 7 StfUG-EUV; **Bremen:** § 4 Abs. 4 Satz 2; § 108 Abs. 3 Nr. 3 BremHG; **Hamburg:** § 3 Abs. 12 HmbHG; **Hessen:** § 3 Abs. 9 Satz 1, § 82 Abs. 2 Nr. 3 HessHG; BeckOK HochschulR Hessen/*Herbst*, 20. Ed. 1.10.2021, HHG § 82 Rz. 11; **Mecklenburg-Vorpommern:** § 3 Abs. 10 Satz 1; § 32 Abs. 3 Satz 1; § 105 Abs. 4 Satz 1 MVLHG; **Niedersachsen:** § 3 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4, § 50 Abs. 4 Satz 1, § 55 Abs. 6 Satz 3 NHG; **Nordrhein-Westfalen:** § 5 Abs. 7 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Hannecke-Schmid/Möller*, 20. Ed. 1.6.2021, HG § 5 Rn. 38 – 43; § 77 a Abs. 1 Satz 1 NRWHG; BeckOK HochschulR NRW/*Noack*, 20. Ed. 1.6.2020, HG § 77a Rn. 4; **Rheinland-Pfalz:** § 2 Abs. 9, § 102 Abs. 5 („eigene Betriebe“), § 103 Abs. 4 RhPFHSchG; **Saarland:** § 3 Abs. 10 SaarlHSG; § 1 Abs. 6 SaarlKhG; § 1 Abs. 7 SaarlMhG; **Sachsen:** § 6 Abs. 3 Satz 1 SächsHSFG; **Sachsen-Anhalt:** § 113 Abs. 1 Satz 1, Abs. 7 SAHSG; **Schleswig-Holstein:** § 3 Abs. 2 Satz 2, § 83 Abs. 12 Satz 1 SHHSG; § 2 Abs. 2 Nr. 2 StfUStG; **Thüringen:** § 17 ThürHG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 821]

1) **Mecklenburg-Vorpommern:** § 3 Abs. 9 Satz 3 MVLHG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 822]

2) Dazu oben Rz. 11.13, Rz. 11.19.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 822]

- 16 3)
BFH v. 16.12.2020 – I R 50/17, Rz. 27; ähnlich H 4.4 Hoheitsbetrieb KStH 2015.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 822]
- 17 4)
Märtens in Gosch, KStG, 4. Aufl. 2020, § 4 Rz. 108 m.w.N.; *Wagner*, Umsatzsteuer und öffentliche Hand, DStJG 13, 74 f.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 822]
- 18 1)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 11.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 823]
- 19 2)
Grimm, Deutsches Wörterbuch, 1984, Bd. 26 (Zwölfter Band II. Abteilung), Spalte 865.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 823]
- 20 3)
BFH v. 3.4.2012 – I R 22/11, Rz. 13: „Die Frage, ob eine wirtschaftliche Tätigkeit als BgA oder als hoheitliche Tätigkeit zu werten ist, hängt aber nicht davon ab, ob sich die juristische Person des öffentlichen Rechts bei ihrem Handeln des Privatrechts oder des öffentlichen Rechts bedient (z.B. Senatsurteil in BFHE 181, 322, BStBl II 1997, 139, m.w.N.). Maßgeblich ist vielmehr allein, ob sie eine wirtschaftliche Leistung erbringt, die in gleicher Weise auch von privaten Anbietern erbracht wird oder werden könnte.“; für die Verleihung staatlicher Hochschulgrade a.A. *Musil*, Umsatzsteuerprobleme der öffentlichen Hand im Bereich der Daseinsvorsorge, UR 2015, 533 (537), der aber damit die Konsequenzen der staatlichen Anerkennung von Hochschulen zu gering einschätzt (siehe oben Rz. 11.19).
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 823]
- 21 4)
Zur Berücksichtigung sich ändernder (Wettbewerbs-)Verhältnisse in anderen Bereichen *Märtens* in Gosch, KStG, § 4 Rz. 114 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 823]
- 22 5)
Stadie in Rau/Dürrwächter, UStG, § 2b Rz. 196.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 823]
- 23 6)
BFH v. 6.5.1971 – V R 141/68, V R 158/69, V B 117/69, BStBl. II 1971, 645.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 823]
- 24 7)
BFH v. 24.6.2020 – V R 47/19 Rz. 13 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 823]
- 25 8)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10, BFHE 238, 98, BStBl. II 2012, 837.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 823]
- 26 1)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 9 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 824]
- 27 2)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 10.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 824]
- 28 3)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 11.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 824]
- 29 4)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 11.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 824]
- 30 5)
BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 Rz. 12.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 824]
- 31 6)
Siehe oben Rz. 11.19.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 824]
- 32 7)
So schon *Lynen* in HSchR-Praxishandbuch, 3. Aufl. 2017, S. 112 f.; s.a. *Lorenz*, Privathochschulen in HdbWissR, 1996, S. 1157 ff. (1170 f.).
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 824]
- 33 8)
Siehe oben Rz. 11.21; *Körner* in Wäger, UStG, 2020 § 1a Rz. 75 („die staatlichen Hochschulen, ... Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts, ... Universitätsklinik in der Rechtsform von Anstalten des öffentlichen Rechts“).
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 824]
- 34 1)
Zur missglückten Formulierung der Vorschrift zurecht kritisch *Stadie* in Rau/Dürrwächter, UStG, § 1a Rz. 3.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 825]
- 35 2)
Stadie in Rau/Dürrwächter, UStG, § 1a UStG Rz. 10.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 825]
- 36 3)
Ebenso *Stadie* in Rau/Dürrwächter, UStG, § 1a UStG Rz. 7, der das gesamte Verfahren kritisch beurteilt, Rz. 11.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 825]
- 37 4)
Einzelheiten dazu bei *Wäger* in Wäger, UStG, 2020, § 10 UStG Rz. 33 ff.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 825]
- 38 5)
LSt Niedersachsen, VfG. v. 27.1.2021 – S 7106 - 341 – St 171, UR 2021, 327; *Kronthaler/Kronthaler/Ruffert*, *Umsatzbesteuerung* der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Ein Irrweg – Rückbesinnung auf die Zusammenarbeit öffentlich finanzierter Forschungseinrichtungen als nichtwirtschaftliche Tätigkeit, UR 2021, 609 ff.; *Kronthaler/Kronthaler/Küffner*, Die Umsatzsteuer in der öffentlich finanzierten Wissenschaft – Hier: gemeinsame Berufungen von Spitzenwissenschaftler*innen an Universitäten und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, UR 2021, 613 ff.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 825]
- 39 1)
LSt Niedersachsen, VfG. v. 27.1.2021 – S 7106 - 341 – St 171, UR 2021, 327.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 826]
- 40 2)
Schön, Personengesellschaften und Bruchteilsgemeinschaften im Umsatzsteuerrecht, DStJG Band 13 (1990), S. 81 ff. (90); ebenso *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 17.35.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 826]
- 41 3)
Zur Wertermittlung *Stapperfend* in Rau/Dürrwächter, UStG, § 10 Rz. 529; zur Pauschalierung BayLfSt v. 15.9.2021 – S 7206.2.1 – 7/13 St 33.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 826]
- 42 4)
Siehe oben Rz. 11.21.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 826]
- 43 5)
H 4.1 KStH 2016.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 826]
- 44 6)
Klein in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 296. Lfg. 2.2020, § 1 KStG Rz. 65.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 826]
- 45 7)

- BFH v. 26.9.2019.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 826]
- 46 1)
Witt in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 299. Lfg. 9.2020, § 2 KStG Rz. 101.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 827]
- 47 2)
Bürstinghaus in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 298. Lfg. 6.2020 § 4 KStG Rn. 10.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 827]
- 48 3)
Bürstinghaus in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 298. Lfg. 6.2020 § 4 KStG Rn. 12.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 827]
- 49 4)
Paetsch in Rödder/Herlinghaus/Neumann, KStG, § 4 Rz. 17.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 827]
- 50 5)
Bürstinghaus in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 298. Lfg. 6.2020 § 4 KStG Rn. 12; *Paetsch* in Rödder/Herlinghaus/Neumann, KStG, § 4 Rz. 18.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 827]
- 51 6)
Paetsch in Rödder/Herlinghaus/Neumann, KStG, § 4 Rz. 20.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 827]
- 52 7)
Bürstinghaus in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 298. Lfg. 6.2020 § 4 KStG Rz. 27.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 827]
- 53 8)
Bürstinghaus in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG/KStG, 298. Lfg. 6.2020 § 4 KStG Rz. 13.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 827]
- 54 1)
BFH v. 26.1.2012 – VII R 4/11; v. 17.2.2010 – I R 2/08; FG Düsseldorf v. 3.9.2019 – 6 K 3315/17 K, G, EFG 2020, 65.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 828]
- 55 2)
BFH v. 24.6.2020 – V R 47/19 (V R 33/17) Rz. 15 f.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 828]
- 56 3)
Siehe ABC wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb bei *von Maydell* in NK-GemR, 2. Aufl., § 64 AO, Rz. 84; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134; ABC der Betriebe gewerblicher Art bei *Märtens* in Gosch, KStG, 4. Aufl. 2020, KStG § 4 Rz. 181.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 828]
- 57 4)
BVerfG, Beschl. v. 6.3.2020 – 1 BvR 2862/16, Rz. 8; BVerfG, Beschl. v. 24.6.2014 – 1 BvR 3217/07 BVerfGE 136, 338 ff. Rz. 58.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 828]
- 58 5)
BFH v. 26.9.2019 – V R 16/18, Rz. 26; LfSt Bayern, VfG, v. 28.7.2014 – S 2720.1.1-1/14 St31.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 828]
- 59 1)
Verordnung (EG) Nr. 58/2003 des Rates vom 19.12.2002 zur Festlegung des Statuts der Exekutivagenturen, die mit bestimmten Aufgaben bei der Verwaltung von Gemeinschaftsprogrammen beauftragt werden, ABl. L 11, S. 1; Durchführungsbeschluss (EU) 2021/173 der Kommission vom 12.2.2021 zur Einrichtung der Europäischen Exekutivagentur für Klima, Infrastruktur und Umwelt, der Europäischen Exekutivagentur für Gesundheit und Digitales, der Europäischen Exekutivagentur für die Forschung, der Europäischen Exekutivagentur für den Innovationsrat und für KMÜ, der Exekutivagentur des Europäischen Forschungsrats sowie der Europäischen Exekutivagentur für Bildung und Kultur und zur Aufhebung der Durchführungsbeschlüsse 2013/801/EU, 2013/771/EU, 2013/778/EU, 2013/779/EU, 2013/776/EU und 2013/770/EU, ABl. v. 15.2.2021, L 50, S. 9.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 829]
- 60 2)
<https://www.stifterverband.org>
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 829]
- 61 3)
<https://www.bosch-stiftung.de/de>
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 829]
- 62 4)
<https://www.volkswagenstiftung.de/>
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 829]
- 63 5)
<https://www.fritz-thyssen-stiftung.de/>
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 829]
- 64 6)
Krüger, Forschung in HdbWissR, 1996, S. 265.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 829]
- 65 7)
Zur Vertragsgestaltung BMWK, Mustervereinbarungen für Forschungs- und Entwicklungscooperationen – Ein Leitfaden für die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft, 3. Aufl. 2017, mit den Varianten Vertrag über Auftragsforschung (Variante Lizenz) S. 6 ff., Vertrag über Auftragsforschung (Variante Übertragung) S. 18 ff., Vertrag über Forschungscooperation, S. 33 ff.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 829]
- 66 8)
FG Hessen v. 22.5.1979, EFG 1979, 507; R 16 Abs. 4 S. 10 KStR; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 829]
- 67 1)
BMF v. 22.9.1999, BStBl. 1999 I, 944; FM Bayern v. 13.4.2000, DB 2000, 954; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 830]
- 68 2)
Zu vergleichbaren „Schülerfirmen“ Erlass Hessen S 9171 A – II A – 1a v. 7.3.2011; OFD Frankfurt v. 29.3.2011 – S 0171 A - 146 – St 53 StEK AO 1977 § 52 Nr. 181; OFD München v. 3.12.2003, DSfZ 2004, 168; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134 mit Hinweis auf die für einen Zweckbetrieb erforderliche Satzung. FG Berlin v. 15.1.2002, EFG 2002, 518; FG Hamburg v. 15.11.2017, EFG 2018, 792; BFH v. 13.12.2018, BFH/NV 2019, 369.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 830]
- 69 3)
Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 830]
- 70 4)
S.o. Rz. 11.13; BFH v. 6.11.1968 – I R 15/66 BStBl. 1969 II, 93; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 830]
- 71 5)
BFH v. 18.12.2002 – I R 60/01, BFH/NV 2003, 1025; KStR 16 Abs. 4 S. 12.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 830]
- 72 6)
BFH v. 23.11.1988 I R 11/88 BStBl. 1989 II, 391; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 830]

- 73 7)
Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. H Rz. 140
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 830]
- 74 1)
BFH v. 7.11.1996 – V R 34/96.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 831]
- 75 2)
BFH v. 6.4.2005, BStBl. II 2005, 545; § 58 Nr. 4 AO BMF v. 20.7.2009, BStBl. I 2009, 774; OFD München/Nürnberg v. 12.4.2005, DSz 2005,425; OFD Frankfurt v. 2.3.2012, BeckVerw 258974.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 831]
- 76 3)
FG BaWü. v. 19.5.2010, EFG 2010, 1456; FG Nds. v. 23.7.1998, EFG 1999, 455; BFH v. 12.10.2000 – V R 74/99, BFH/NV 2001, 653; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134 mit Hinweis auf die offene Wettbewerbssituation; Strahl, Steuerliche Aspekte der wirtschaftlichen Betätigung von Hochschulen, FR 1998, 761 (766).
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 831]
- 77 4)
BFH v. 9.4.2003 – 21/00 X R, BStBl. II 2003, 520; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 831]
- 78 1)
OFD Hannover und Kiel, Verf. v. 26.1.1999 – S 2706 - 175 – StO 214/S 2706 – 219 – StH 231 und v. 10.5.1999 – S 2706 A – St 141, StEK KStG 1977 § 4 Nr. 50.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 832]
- 79 2)
BFH v. 24.6.2020 – V R 47/19.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 832]
- 80 3)
OFD Chemnitz v. 21.11.2006, DStR 2007, 349; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 832]
- 81 4)
BFH v. 24.10.2012 – X R 36/10 BFH/NV 2013, 252; FG Münster v. 25.9.2014 EFG 2014, 2177; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 832]
- 82 5)
FG Hamburg v. 29.8.2007, DStRE 2008, 586 (NZB: I B 182/07).
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 832]
- 83 6)
Bayerisches LfSt v. 9.11.2010 – S 0171.2.1 – 88/2 St 31, StEK AO 1977 § 52 Nr. 175 – für Kletterhallen von Hochschulen können schon aus Wettbewerbsgründen sicher keine anderen Grundsätze gelten als für Kletterhallen nichtöffentlicher Anbieter; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134; Bay. LfSt v. 6.12.2011, BeckVerw 256899.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 832]
- 84 7)
FG Nürnberg v. 16.4.1996 – II 73/94 nv und v. 27.4.1999 EFG 1999, 748; Eislaufbahn: BFH 7.5.1997 – V B 95/96 BFH/NV 1998, 96; FG Baden-Württemberg v. 17.2.1993, EFG 1993, 694; Zweckbetrieb: BFH v. 30.3.2000 – V R 30/99 BStBl. II 2000, 705; BMF v. 27.11.2000, BStBl. I 2000, 1548.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 832]
- 85 8)
BFH v. 13.1.1994, BStBl. II 1994, 362; BFH v. 18.4.1996, BStBl. II 1996, 573.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 832]
- 86 9)
BFH v. 9.4.1987 – V R 150/78, BStBl. II 1987, 659.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 832]
- 87 10)
Vgl. BFH v. 10.11.2011 – V R 41/10, BFHE 235, 554, BFH/NV 2012, 670, unter II.2.b cc (2) zur Parallelfrage der Wettbewerbsrelevanz der Überlassung von Räumlichkeiten einer Sport- und Freizeithalle durch eine juristische Person des öffentlichen Rechts. Anders FG Köln v. 6.9.1999 – 4 K 849/97, nv., wenn ohne Nebenleistungen; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, a.a.O., Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 10 auf Seite 832]
- 88 11)
OFD München v. 7.1.2005, DSz 2005, 720; Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 11 auf Seite 832]
- 89 12)
BFH v. 13.3.1991 – I R 8/88 BStBl. 1992 II, 101; OFD Münster v. 28.4.1992 – StEK AO § 65 Nr. 37.
[Im Print: Fußnote 12 auf Seite 832]
- 90 1)
Die Überlegungen der OFD Magdeburg v. 2.2.1994 – S 0170 – 9 – St 233, StEK AO 1977 § 52 Nr. 75 Ziff. 3.3.3 lassen sich auf Reiseveranstaltungen, die Forschung und Lehre dienen, durchaus übertragen.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 833]
- 91 2)
FM Bayern v. 15.9.2000 DB 2000, 954.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 833]
- 92 3)
OFD Köln v. 19.7.1982 – S-0184-2-sSt 131.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 833]
- 93 4)
Wallenhorst in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. H Rz. 140
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 833]
- 94 5)
FG Rheinland-Pfalz v. 29.1.2009, DStRE 2010, 549; von Maydell in NK-GemR, 2. Aufl., § 64 AO, Rz. 84.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 833]
- 95 6)
FM Bayern v. 13.4.2000, DB 2000, 954; FG Hamburg v. 15.6.2006, EFG 2007, 218.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 833]
- 96 7)
von Maydell in NK-GemR, 2. Aufl., § 64 AO RN 76 ff.; BFH, BStBl. II 1992, 101; 2008, 949.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 833]
- 97 8)
BFH v. 9.12.1981, BStBl. II 1983, 27.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 833]
- 98 1)
BFH v. 16.4.2008, BStBl. II 2008, 909 zur Umsatzsteuer; FG Hamburg v. 10.3.2006, EFG 2006, 1624; FG München v. 13.5.2004, EFG 2004, 1329; OFD München v. 28.5.2001, DStR 2001, 1800.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 834]
- 99 2)
BFH v. 28.11.1961, BStBl. III 1962, 73, für Anzeigengeschäft in Vereinszeitschriften.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 834]
- 100 3)
FG Rh.-Pf. v. 29.1.2009, DStRE 2010, 549, Museumsshop – Sammlungen von Hochschulen.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 834]

- 101 4)
FG Saarland v. 4.8.2003 – IV 145/03; BFH v. 12.7.2012 – I R 106/10 BStBl. 2012 II, 837; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134; OFD Niedersachsen v. 15.1.2013, BeckVerw 268696.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 834]
- 102 5)
Dazu oben Rz. 11.44 ff..
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 834]
- 103 6)
Dazu oben Rz. 11.46, Rz. 11.71.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 834]
- 104 1)
Erlass **Baden-Württemberg** S 2706/10 v. 21.6.1995; Erlass **Bayern** 33 – S 0184 – 4/11 – 38 469 v. 8.8.1995; Vfg. OFD Nürnberg S 0184 – 6/St 22 v. 17.8.1995; Erlass **Brandenburg** 35 – S 0185 – 1/95/31 – S 7242 – 1/95 v. 5.4.1995; **Hessen**: OFD Frankfurt v. 20.10.2000, DB 2000, 2350; Erlass **Nordrhein-Westfalen** S 2729 – 7 – V B 4 v. 8.4.1991; Vfg. OFD Münster S 2729 – 4 – St 13 – 31 v. 15.5.1991, StEK AO 1977 § 66 Nr. 6; Erlass **Mecklenburg-Vorpommern** IV 320 – S 2729 – 6/91 v. 17.3.1995, StEK AO 1977 § 66 Nr. 8; Erlass **Sachsen** 33 – S 0171 – 70/3 – 12 516 v. 29.3.1995; Erlass **Thüringen** S 2729 A – 4 – 205/S 7242 A – 2 – 202 v. 12.7.1995; Vfg. OFD Erfurt S 2729 A – 04 – St 3111 v. 1.8.1995; BFH v. 11.5.1988 – V R 76/83 BStBl. 1988 II, 908; BFH v. 15.6.1988 – V R 77/83 BFH/NV 1989, 265; Abschn. 12.9 Abs. 4 Nr. 6 UStAE; AEAO 2021 zu § 66: „Die Belieferung von Studentinnen und Studenten mit Speisen und Getränken in Mensa- und Cafeteria-Betrieben von Studentenwerken ist als Zweckbetrieb zu beurteilen. Der Verkauf von alkoholischen Getränken, Tabakwaren und sonstigen Handelswaren darf jedoch nicht mehr als 5 % des Gesamtumsatzes ausmachen.“ *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, a.a.O., Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 835]
- 105 2)
FG München v. 26.7.2005, EFG 2006, 68 (Vereinsfest); FG München v. 7.11.1996, UVR 1997, 174 (Universitätsball); BFH v. 9.11.1988 – I R 200/85, BFH/NV 1989, 342; FG München v. 25.5.1984, EFG 1984, 628 (Benefizveranstaltung); FG Saarland v. 12.6.1985, EFG 1986, 38 (Benefizveranstaltung); *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, Die Besteuerung gemeinnütziger und öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Kap. G Rz. 134 „Benefizveranstaltungen trotz ihrer gemeinnützigen Zielrichtung wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb“.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 835]
- 106 3)
BFH v. 15.1.1960 – III 1960, 131; BFH v. 16.3.1977 – II 1977, 493.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 835]
- 107 4)
FM Baden-Württemberg v. 18.1.1988, StEK KStG § 5 Nr. 86.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 835]
- 108 1)
Zur Einführung eines entsprechenden Haushaltsvermerks im Bayerischen Staatshaushalt *Schöck* in HSchR-Bayern, 2. Aufl. 2017, S. 689 Rz. 88.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 836]
- 109 2)
Siehe oben Rz. 11.13.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 836]
- 110 3)
Siehe oben Rz. 11.57.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 836]
- 111 4)
FG Berlin v. 4.9.2006 – 8 K 8390/02, EFG 2007, 291; *Wallenhorst* in Wallenhorst/Halaczinsky, a.a.O., Kap. G Rz. 134.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 836]
- 112 5)
BFH v. 22.7.2008 – VI R 51/05, BFHE 222, 438; BStBl. II 2008, 981; FG Hessen v. 14.3.2005 – 10 K 2686/01, EFG 2005, 1866 m.w.N.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 836]
- 113 6)
BSG v. 27.7.2011 – B 12 KR 10/09 R – ECLI:DE:BSG:2011:270711UB12KR1009R0.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 836]
- 114 7)
§ 4 Abs. 1 S. 1 TUD-Gesetz; *Neyses*, Die Universität zu Köln als Bauherr. Forschung & Lehre 2012, 560 – 562; zur kreativitätsfördernden Wirkung der Freigabe des Umgangs mit den universitären Liegenschaften *Hecht* in Fusi, Multiple Campus – Szenarien für die Universität der Zukunft, Hamburg 2019, S. 9; siehe jetzt auch Art. 14 Gesetzentwurf der Staatsregierung, Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) v. 4.5.2022, LT-Drs. 18/22504.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 836]
- 115 1)
Apitz in Herrmann/Heuer/Raupach, EStG KStG, § 48 EStG Rz. 10
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 837]
- 116 2)
Zum Begriff des Grundstücks *Lieber* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 2 B I 1.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 837]
- 117 3)
Bayerisches Universitätsklinikagesetz (BayUniKlinG) v. 23.5.2006, GVBl. S. 285, BayRS 2210-2-4-WK, das zuletzt durch § 1 Abs. 193 der VO v. 26.3.2019, GVBl. S. 98, geändert worden ist.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 837]
- 118 4)
Behrens in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 1 Rz. 206, misst dem wirtschaftlichen Eigentum i.S.d. § 39 Abs. 2 Nr. 1 AO lediglich „indizielle Wirkung“ zu.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 837]
- 119 5)
Behrens in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 1 Rz. 202.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 837]
- 120 6)
Behrens in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 1 Rz. 217.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 837]
- 121 1)
Brandenburg: § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftG-EUV; **Hessen**: § 83 Abs. 4 Nr. 1, Abs. 5 HessHG; § 4 Abs. 4 TUD-Gesetz sieht die Möglichkeit einer Übertragung durch Rechtsverordnung vor; **Niedersachsen**: § 56 Abs. 7 Satz 1 NHG; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-FHOS; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-TiHo; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-UGÖ; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-UHI; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-ULG; **Schleswig-Holstein**: § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftULG.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 838]
- 122 2)
§ 108 Abs. 3 Satz 2 SAHSG.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 838]
- 123 3)
§ 8 Abs. 6 HessStudWG.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 838]
- 124 4)
Zum Unterschied zwischen Steuerpflichtigem und Steuerschuldner in diesem Fall *Bartone* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 13 Rz. 2.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 838]
- 125 5)
Bartone in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 13 Rz. 39; *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 18.53.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 838]
- 126 6)
Dazu oben Rz. 11.21.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 838]
- 127 7)
Zum grunderwerbsteuerlichen Begriff des Betriebs gewerblicher Art *Nienhaus* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 4 Rz. 16 ff. (22).
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 838]

- 128 8)
Siehe dazu Kapitel 9, Rz. (VIII, 1.), wo auch ein Weg aufgezeigt wird, die Steuerpflicht zu vermeiden. (nach Fn. 134); zum zeitlichen Aspekt *Nienhaus* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 4 Rz. 8 a.E.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 838]
- 129 9)
BFH v. 9.11.2016 – II R 12/15, BStBl. II 2017, 211 Rz. 16 ff.; *Nienhaus* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 4 Rz. 15.
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 838]
- 130 1)
Zum Begriff *Knittel* in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Kommentar zum BewG, ErbStG und GrStG, § 3 GrStG Rz. 563.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 839]
- 131 2)
Dazu BFH v. 6.12.2017 – II R 26/15 Rz. 30.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 839]
- 132 3)
Übersicht bei *Drees* in Behrens/Wachter, GrEStG, Kommentar, 2018, § 12 Rz. 9.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 839]
- 133 4)
Mannek / Sklareck in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Kommentar zum BewG, ErbStG und GrStG, § 27 Rz. 38; *Bruschke* in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Kommentar zum BewG, ErbStG und GrStG, § 19 BewG Rz. 87 f.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 839]
- 134 5)
Brandenburg: § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftG-EUV; **Hessen:** § 83 Abs. 4 Nr. 1, Abs. 5 HessHG; die Technische Universität Darmstadt kann zwar über die durch sie genutzten Grundstücke verfügen, diese verbleiben allerdings im Eigentum des Landes Hessen – § 4 Abs. 3 TUD-Gesetz – soweit sie nicht durch eine Rechtsverordnung nach § 4 Abs. 4 TUD-Gesetz zu Eigentum übertragen werden; **Niedersachsen:** § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-FHOS; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-TiHo; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-UGÖ; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-UHI; § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftVO-ULG; **Schleswig-Holstein:** § 3 Abs. 1 Satz 1 StiftULG.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 839]
- 135 6)
soweit die Hochschule als Körperschaft über eigenes Körperschaftsgrundvermögen verfügt.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 839]
- 136 1)
Dazu *Knittel* in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Kommentar zum BewG, ErbStG und GrStG, § 3 GrStG Rz. 601 ff.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 840]
- 137 2)
GrStR Abschn. 9 Abs. 4 Satz 2; *Seer*, Die steuerliche Behandlung des Forschungstransfers unter Berücksichtigung der gesetzlichen Neuregelungen ab 1.1.1997, DStR 1997, 436 ff. (437); *Seer*, Steuerrechtliche Fragen der Forschungsförderung in HdbWissR, 1996, S. 1449.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 840]
- 138 3)
GrStR Abschn. 9 Abs. 1 Sätze 3 und 6.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 840]
- 139 4)
GrStR Abschn. 22 Abs. 1 Satz 2.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 840]
- 140 5)
Knittel in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Kommentar zum BewG, ErbStG und GrStG, § 3 GrStG RN 561; zum Begriff Rz. 563; BFH v. 6.12.2017 – II R 26/15 Rz. 26.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 840]
- 141 6)
BFH v. 6.12.2017 – II R 26/15 Rz. 36.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 840]
- 142 7)
Hartmann in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Komm. zum BewG, ErbStG und GrStG, § 20 ErbStG Rz. 1.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 840]
- 143 1)
A.A. Hartmann in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Komm. zum BewG, ErbStG und GrStG, § 13 Rz. 153 m.w.N., der KdöR von der Anwendung des § 13 Abs. 1 Nr. 16 Buchst. b ErbStG grundsätzlich ausgeschlossen sieht, dabei aber verkennt, dass Betriebe gewerblicher Art als Zweckbetriebe gemeinnützig sein können (dazu oben Rz. 11.71, Rz. 11.128 f.).
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 841]
- 144 2)
Kobor in Fischer/Pahlke/Wachter, ErbStG § 13 Rz. 86; *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 Rz. 93.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 841]
- 145 3)
Abschnitt 13.8 Abs. 1 Satz 5 und 6 Erbschaftsteuer-Richtlinien 2019; *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 ErbStG Rz. 93.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 841]
- 146 4)
Abschnitt 13.8 Abs. 1 Satz 3 Erbschaftsteuer-Richtlinien 2019; Einzelheiten bei *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 ErbStG Rz. 93.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 841]
- 147 5)
Hartmann in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Komm. zum BewG, ErbStG und GrStG, § 13 Rz. 170; *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 ErbStG Rz. 104.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 841]
- 148 6)
Details bei *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 ErbStG Rz. 104 ff.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 841]
- 149 7)
Götz in Stenger/Loose, Bewertungsrecht – Komm. zum BewG, ErbStG und GrStG, § 3 ErbStG Rz. 240, 245 ff.
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 841]
- 150 8)
So auch *Schienze-Ohletz* in v. Oertzen/Loose, Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz, 2. Aufl. 2020, § 13 ErbStG Rz. 85.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 841]
- 151 1)
Dazu *Englisch* in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 18.113.
[Im Print: Fußnote 1 auf Seite 842]
- 152 2)
2204 – Wein aus frischen Weintrauben, einschließlich mit Alkohol angereicherter Wein; Traubenmost, ausgenommen solcher der Position 2009.
[Im Print: Fußnote 2 auf Seite 842]
- 153 3)
2205 – Wermutwein und andere Weine aus frischen Weintrauben, mit Pflanzen oder anderen Stoffen aromatisiert.
[Im Print: Fußnote 3 auf Seite 842]
- 154 4)
2206 00 – Andere gegorene Getränke (z.B. Apfelwein, Birnenwein, Met und Sake); Mischungen gegorener Getränke und Mischungen gegorener Getränke und nicht alkoholischer Getränke, anderweit weder genannt noch inbegriffen.
[Im Print: Fußnote 4 auf Seite 842]
- 155 5)
2207 – Ethylalkohol mit einem Alkoholgehalt von 80 % vol. oder mehr, unvergällt; Ethylalkohol und Branntwein mit beliebigem Alkoholgehalt, vergällt.
[Im Print: Fußnote 5 auf Seite 842]

- 156 6)
2208 – Ethylalkohol mit einem Alkoholgehalt von weniger als 80 % vol., unvergällt; Branntwein, Likör und andere alkoholhaltige Getränke.
[Im Print: Fußnote 6 auf Seite 842]
- 157 7)
§ 1 Abs. 4 AlkStG: „Kombinierte Nomenklatur im Sinn dieses Gesetzes ist die Warenomenklatur nach der Durchführungsverordnung (EU) 2018/1602 der Kommission vom 11.10.2018 zur Änderung des Anhang I der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 des Rates vom 23.7.1987 über die zolltarifliche und statistische Nomenklatur sowie den Gemeinsamen Zolltarif (ABl. L 273 vom 31.10.2018, S. 1) in der am 1.1.2019 geltenden Fassung und der bis zu diesem Zeitpunkt zur Durchführung der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 erlassenen Rechtsvorschriften.“
[Im Print: Fußnote 7 auf Seite 842]
- 158 8)
Englisch in Tipke/Lang, Steuerrecht²⁴, Rz. 18.114.
[Im Print: Fußnote 8 auf Seite 842]
- 159 9)
Fahrzeug-Zulassungsverordnung v. 3.2.2011, BGBl. I, S. 139, die zuletzt durch Art. 9 des Gesetzes v. 12.7.2021, BGBl. I, S. 3091, geändert worden ist (Fahrzeug-Zulassungsverordnung – FZV).
[Im Print: Fußnote 9 auf Seite 842]

© Verlag Dr. Otto Schmidt KG